

СУДОВИЙ ЕКСПЕРТ
Соловій Катерина Андріївна

Справочне № 1771 від 27 травня 2016 року, видане на підставі рішення Центрального
експертно-кваліфікаційного комітету при Міністерстві юстиції України
п.п. Семенівка, 13, оф. 108, м. Київ, 03143,
тел.: +38 (067) 770-62-77; е-mail: заробідакутуса@gmail.com

ВІСНОВОК № 22/09
експертного дослідження об'єктів інтелектуальної власності

Складений 25 вересня 2016 р.

19 вересня 2016 року до судового експерта Соловій К.А. при заяві від Нечас Олександра Вікторовича для проведення експертного дослідження об'єктів інтелектуальної власності надійшли:

1) заявя про проведення експертного дослідження об'єктів інтелектуальної власності від Нечас Олександра Вікторовича, який мешкає за адресою: вул. Бориспільська 3-б, кв. 85, м. Київ, 03099 на 1 арк;

2) дисертація Гурек Р.В. на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за темою «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики», – Світоглядський університет. – Київ. – 2005 (в електронному вигляді) (219 арк.);

3) дисертація Суховського Т.Е. на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за темою «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії и практики судебної експертності». – Тульський юридичний університет – Тула. – 2001 (в електронному вигляді) (174 арк.).

Зазначені документи надано на дослідження нарочини, без упаковки. Наведені вище документи (п. 2, 3) містяться на електронному носії.

Обставини, які мають значення для надання висновку в заяві Нечас Олександра Вікторовича від 19.09.2016 року не зазначені.

На вирішення експерта у заяві Нечас Олександра Вікторовича від 19.09.2016 р. поставлені наступні питання (мова та стилістика збережені):

«1. Чи мало місце використання *теору* (фрагментів *теору*) – дисертації Суховського Т.Е. «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії и практики судебної експертності» у дисертації Гурек Р.В. «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики»? Якщо так, то яким способом?

2. Чи мало місце використання *теору* або його частини – дисертації Суховського Т.Е. «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії и практики судебної експертності» у дисертації Гурек Р.В. «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» у наукових та

наукових (дослідницьких) цілях? Чи зійдеся обсяг такого використання постмодерністичний мені?

3. Чи містять використані фрагменти твору - дисертації Сухової Т.Е. «Інтеграція знань як фактор розвиття теорії і практики судебної експертізи» у дисертації Гурак Р.В. «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики», якщо такі є, сказати плизашу?»

Об'єкти, що підлягають дослідженню:

1) дисертація Гурак Р.В. на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за темою «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики». – Європейський університет. – Київ. – 2005 (в електронному вигляді) (219 арк.);

2) дисертація Сухової Т.Е. на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за темою «Інтеграція знань як фактор розвиття теорії і практики судебної експертізи». – Тульський державний університет – Тула. – 2001 (в електронному вигляді) (174 арк.).

Експертне дослідження, згідно із Законом України «Про судову експертну» проведено *Соловієвою Катериною Андріївною*, яка має вищу юридичну освіту, спеціальну вищу освіту з інтелектуальної власності, кваліфікацію судового експерта з питань досліджень об'єктів інтелектуальної власності, у тому числі за спеціальністю 13.1.1 «Дослідження пов'язані з літературними, художніми творами та інші» (свідоцтво про присвоєння кваліфікації судового експерта № 1771, видане Центральною експертно-кваліфікаційною комісією Міністерства юстиції України від 27.05.2016 року, дієвість до 27 травня 2019 року), стаж експертної роботи з 2003 року, стаж роботи у сфері інтелектуальної власності з 2005 року.

НОРМАТИВНІ АКТИ ТА ЛІТЕРАТУРА

1. Правільний кодекс України (далі – ЦК України) від 16 січня 2000 року № 435-IV (із змінами);
2. Закон України «Про авторське право і суміжні права» від 23 грудня 1993 р. № 3792-XIII (із змінами);
3. Інтелектуальна власність: словник-довідник / За заг. ред. О.Д. Святощкого. – У 2-х т.: Том 1. Авторське право і суміжні права / За ред. О.Д. Святощкого, В.С. Дроб'язко. – Уклад. В.С. Дроб'язко, Р.В. Дроб'язко. – К.: Видавничий Дім "Ін Юре", – 2000. – 356 с.
4. Липшик Д. Авторское право и смежные права / Пер. с фр.; предисловие М. Федотова. – М.: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2002.
5. Методика проведення судових експертиз літературних творів, зареєстрована в Міністерстві юстиції України 02 травня 2012 (реєстраційний код 13.1.1.01).
6. Ионас В.Я. Понятие творчества в гражданском праве. –М: Юридическая литература, –1972. –168 с.

7. Хохлов В.В. Авторське право: Законодавство, теорія, практика.
– М.: Іздавальський Дом «Городок», 2008. – 288 с.

ДОСЛІДЖЕННЯ

У процесі проведення експертного дослідження вивчалися фактичні дані, що належать до властивостей матеріальних та нематеріальних (інформаційних) об'єктів.

Для вирішення поставлених перед експертом завдань використовувалися:

- загальні методи пізнання (аналіз, синтез, індукція, дедукція, аналогія, абстрагування та узагальнення) та окремі загальнознаукові методи;
- положення нормативних актів та літератури, передбачені у попередньому розділі.

Відповідно до п. 3 ст. 4 ЦК України: «Основаним актом цивільного законодавства України є Цивільний кодекс України. Актыми цивільного законодавства є також інші закони України, які приймаються відповідно до Конституції України та цього Кодексу» [1] (тут і надалі цитати курсивом).

Відповідно до п. 1 ст. 420 ЦК України одним з об'єктів інтелектуальної власності є «літературні твори». Згідно статті 433 ЦК України літературні твори віднесені до об'єктів авторського права.

Спеціальне законодавство України у сфері авторського права складають, зокрема, Закон України «Про авторське право і суміжні права», Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів, Договір Всесвітньої організації інтелектуальної власності про авторське право, а також ряд інших нормативно-правових актів, в тому числі міжнародних договорів, участищю яких є Україна. Крім цього, норми, що регулюють відносини, пов'язані з використанням об'єктів авторського права, містяться в нормативно-правових актах, зокрема таких, як Кодекс України про адміністративні правопорушення, Міжний кодекс України, Кримінальний кодекс України тощо.

Відповідно до статті 430 ЦК України під літературними творами розуміють, зокрема «романи, поеми, статті та інші письмові твори» [1].

Згідно статті 8 Закону України «Про авторське право і суміжні права» (далі – Закон) «об'єктами авторського права є твори у сфері науки, літератури і мистецтва, а саме: 1) літературні письмові твори белетристичного, публіцистичного, наукового, вченічного або іншого характеру (книги, брошури, статті тощо)».

З точки зору авторського права поняття «літературні твори» включає в себе будь-які оригінальні письмові твори белетристичного, публіцистичного, наукового, тєжінчого або практичного характеру, незалежно від його цінності та призначення.

Відповідно до ЦК України та Закону [2], авторське право на твір виникає внаслідок факту його створення. Для виникнення і віднесення авторського

прави не вимагається реєстрація твору чи будь-які інші спеціальні його оформлення, а також інновація будь-яких формальностей.

Питання

1. Чи мало місце використання твору (фрагментів твору) – дисертації Сузової Т.Е. «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії і практики судебної експертизи» у дисертації Гурак Р.В. «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики»? Якщо так, то яким способом?

Дисертація Гурак Р.В. на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за темою «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» – Європейський університет – Київ, – 2005» (далі – Матеріали 1)¹ представлена на дослідження в електронному вигляді на 219 арк., яка складається з наступних розділів:

«ВСТУП

РОЗДІЛ 1. СУТНІСТЬ ТА СУЧАСНИЙ СТАН ІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ У КРІМІНАЛІСТИЦІ

1.1. Сутність інтеграції і тенденції її розвитку

1.2. Основні напрями і форми інтеграції досягнень преродничих і технічних наук у криміналістиці

1.3. Систематизація та класифікація інтеграції знань як напрям розвитку судової експертізи

1.4. Важливі інтеграції знань на розвиток загальної теорії судової експертізи

Висновки до розділу 1

РОЗДІЛ 2. ПРОБЛЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІНТЕГРАЦІЇ ДОСЯГНЕНЬ НАУКИ І ТЕХНІКИ У КРІМІНАЛІСТИЦІ

2.1. Організаційні забезпечення інтеграції досягнень науки і техніки у криміналістиці

2.2. Правові проблеми в процесі інтеграції досягнень природничих і технічних наук у криміналістиці

2.3. Математизація і комп'ютеризація судової експертізи як універсальна форма прояву інтеграції знань

Висновки до розділу 2

ВИСНОВКИ

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

ДОДАТКИ.

Дисертація Сузової Т.Е. на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за темою «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії і практики судебної експертізи» – Тульський державний університет – Тула, – 2001» (далі – Матеріали 2) представлена на дослідження в електронному вигляді на 174 арк., яка складається з наступних розділів:

«Введение

Глава 1. Современное состояние интеграционных процессов общей теории судебной экспертизы

1.1. Сущность интеграции и тенденции её развития в судебной экспертизе

1.2. Систематизация интеграции знаний как направление развития судебной экспертизы

¹ Тут і далі звертаючись «Матеріали» – позначається надрук на дослідження документі, зроблені цифровими засобами із номеру у порядку, як є зазначено у вступній частині Висновку.

1.3. Класифікація інтеграції знань в судової експертисе

1.4. Вплив інтеграції знань на некоторые аспекти обшої теорії судової експертиси

Голова 2. Інтеграційні процеси в практиці проводства судових експертис

2.1. Інтеграція знань як методологічська основа проводства комплексних експертис

2.2. Сповдільнення законодавчого регулювання комплексної експертиси

2.3. Математизація і комп'ютеризація судової експертиси як універсальна форма проявлення інтеграції знань

2.4. Психологічні аспекти інтеграції знань в судової експертисе

Заключення

Бібліографія

При аналізі наданої на дослідження дисертації Гурак Р.В. (Матеріали 1) встановлено, що вона є цілісною і завершеною науковою розробкою процесу інтеграції досягнень науково-технічного прогресу в криміналістику. Як зазначено у Матеріалах 1 метою дослідження є «вивчення сучасності, сучасного стану інтеграційних процесів у криміналістиці та вивчення міжточкових взаємозв'язків між інтеграцією дослідництва підкрадини та методами у криміналістиці», тобто основним предметом дослідження є особливості інтеграції знань в криміналістику як фактор її розвитку.

При аналізі наданої на дослідження дисертації Сухової Т.Е. (Матеріали 2) встановлено, що вона є цілісною і завершеною науковою розробкою закономірностей формування інтеграційних процесів та їх вплив на уточнення та подальший розвиток загальній теорії і практики судової експертиси. Як зазначено у Матеріалах 2 метою дослідження є: «на основі вивчення теоретики та практики судової експертиси, досягнутий високий рівень наук, які межують з фізики, математикою, хімією, інформатикою, психологією, економікою, логікою, лінгвістикою та іншими науками, можливість вивчення та розвиток інтеграційних процесів, дати їм наукове обґрунтування, визначити їх роль та місце в теорії та практиці судової експертиси, розробити їх систематизацію та класифікацію, предложить законодавческое закріплення основних аспектів інтеграції знань в УПК РФ, а також краснопідкреслити психологіческі аспекти інтеграційних процесів в судово-експертиній діяльності», тобто основним предметом дослідження є особливості процесу інтеграції знань в загальну теорію і практику судової експертиси.

Як зазначено у Словнику-довіднику з авторського права, під науковим твором розуміють «книга, в якому всі питання розглядаються відповідно до певного підходу» [3, с. 226] (тут і надалі, для зручності викладу матеріалу і звернення особливої уваги, всі підкреслення зроблені експертом).

Словник також дає визначення поняття «дисертація – це наукова праця, яку підставлено для присудженого запису на здобуття вченого ступеня» [3, с. 83].

За думкою Д. Липшиц «науковими працями вважаються тільки теорії, проблематика яких розроблена у відповідності до яких можна її методики. До них відносяться як праці в галузі точних, природничих, медичних та інших

муж, так і літературні праці наукового характеру, а також праці з педагогіки, методичні документи і науково - популярні твори, патентні публікації, статистичні карти, графіки, креслення і образотворчі твори, що спосулються географії, монографії і в цілому природничих науках» [4, с. 76].

Викладене дас підстави для висновку про те, що надані в досліженні дисертацій Р.В. Гурак та Т.Е. Сухової (Матеріали 1, 2) відповідно до ст. 8 Закону містять в собі елементи об'єктів авторського права, а саме літературних письмових творів наукового характеру у сфері кориспруденцій. При цьому, надані Матеріали 1, 2 складаються із самостійних частин, якими є структурні одиниці Іх змісту, такі як розділи, підрозділи, тощо.

Відповідно до статті 15 Закону [2] «*авторське право автора (чи його особи, яка має авторське право) на фрази чи зображену використання твору іншими особами дає йому право дозволити або заборонити:*

(...)

5) перекладу творів;

6) переробки, адаптації, драматизації та інші подібні зміни творів...»

Як випливає із зазначених положень, такі види використання твору, як переклад та переробка розглядаються у іншій статті Закону як окремі види використання твору.

Проте, статтю 20 цього ж Закону передбачено, що «*перекладачем і автором інших підібних творів називають авторське право на відповідні види переклад, адаптацію, драматизацію або іншу переробку.*

Отже «*переклад*» входить до більш широкого поняття «*переробка*» та є по суті одним із способів переробки твору. Під переробкою розуміється як переклад, так і створення іншого підібного твору (обробка, екранизація, драматизація, інсценування тощо). Будь-яка переробка є зміною твору.

Слід зазначити, що кожен тип включає дій групи юридично значущих елементів, які утворюють форму твору. До них відносяться елементи зовнішньої і внутрішньої форми твору.

На думку В.Я. Іонаса:

«Першу групу елементів складають елементи зовнішньої форми твору: його образи. Особливість їх полягає в тому, що їх допускається за умови створення нової зовнішньої форми для них. Так, при перекладі на іншу мову запозичується зовнішня форма твору - його образна система, але при цьому зовнішня форма твору - його мова - буде стиска з нового матеріалу, з тим щоб, відобразити форму оригіналу. Задача автора на використання зовнішньої форми його твору з метою створення нової зовнішньої форми в однієї випадку потребна (екранізація літературного твору і інші види переробки) в інших - не потрібна.

До другої групи відносять елементи зовнішньої форми: мова твору з істотою його словниковими і художніми особливостями. Мова твору зовнішніми не віддається. Вона лише цитується з позначенням джерела, а іншому складку в наявності привласчення (плагіату).

Авторське право лежить також і вигаданій формі твору. Якби авторомавсь лягн звичайна форма, то автор був би безконтрольним пропн перекладу» [6, с. 46, с. 28].

В.Я Іоніс виділяє три типи перекладу:

«По-перше, підрядковий переклад з підстановкою на мисці слів, що переводяться, в склейванні на іншій мові без синтаксичної обробки тексту. Такий переклад дозволяє зрозуміти зміст тексту, що переведається.

По-друге, синтаксично оброблений підрядковий переклад, що дозволяє скрійнити зміст приступу у вигляді складно читаного тексту.

По-третє, художній переклад. Ми матимемо питання що форми перекладу, оскільки початі існувати якісь переклади, проміжні форми, що відносяться до одного з актів трьох типів» [6, с. 57].

Разом з тим, переробка оригінального твору може не обмежуватись виключно перекладом твору, і може включати також повну адаптацію та інші зміни, обумовлені бажанням особи, яка здійснює таку переробку, подати, видучити або замінити певні слова, словосполучення, речення, абзаци тощо. В даному випадку, поняття «переробка» буде охоплювати не лише безпосередній переклад, але і певні зміни, що були внесені до оригінального твору поряд із його перекладом.

Необхідно звернути увагу на те, що видані Матеріали 1 – виковані українською мовою, а видані Матеріали 2 – російською.

У зв'язку з цим, у разі використання тексту складових твору (видані Матеріали 2) у тексті складових твору (видані Матеріали 1), матиме місце переклад з російської мови на українську, якщо тільки це не буде штутування мовою оригіналу.

Під час порівняння на предмет використання текстів таких складових твору Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії и практики судебної експертізи» (Матеріали 2), як «1.1. Сущность интеграции и тенденции её развития в судебной экспертизе», «1.2. Систематизация интеграции знаний как направление развития судебной экспертизы», «1.3. Классификация интеграции знаний в судебной экспертизе», «1.4. Влияние интеграции знаний на некоторые аспекты общей теории судебной экспертизы», «2.3. Математизация и компьютеризация судебной экспертизы как универсальная форма проявления интеграции знаний», «ЗАКЛЮЧЕНИЕ» у таких складових твору Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» (Матеріали 1), як «1.1. Сущність інтеграції і тенденції її розвитку», «1.3. Систематизація та класифікація інтеграції знань як напрям розвитку судової експертізи», «1.4. Вплив інтеграції знань на розвиток загальної теорії судової експертізи», «Висновки до Розділу 1», «2.3. Математизація і комп’ютеризація судової експертізи як універсальні форми прояву інтеграції знань», «Висновки до Розділу 2», «ВИСНОВКИ», «ДОДАТКИ» були виявлені наступні збіги між зазначеними вищих складовими творів (для зручності, результати порівняння наведені у Таблиці

1. **загальним кольором** виділено збіги між назвами структурних елементів творів:

Таблиця 1. Відповідні збіги фрагментів тексту у Матеріалах 1, 2

	Дисертація Р.В. Гурко «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» (Матеріали 1)	Дисертація Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії и практики судебної експертізи» (Матеріали 2)
1.	РОЗДІЛ 1. СУТНІСТЬ ТА СУЧASНИЙ СТАН ІНТЕГРАЦІЙНОХ ПРОЦЕСІВ У КРИМІНАЛІСТИЦІЇ 1.1. Сутність інтеграції знань в розвитку (с. 10) (с. 17-19) (с. 24) (с. 25) (с. 31) (с. 31-33) (с. 33-37) (с. 39-40) (с. 40-41)	Глава 1. Современное состояние интеграционных процессов общей теории судебной экспертизы 1.1. Сущность интеграции и знаний в развитии в судебной экспертизе (с. 13) (с. 14-16) (с. 22) (с. 22) (с. 26) (с. 27-30) (с. 38-43) (с. 73-78) (с. 27-30)
2.	1.3. Систематизация та класифікація інтеграції знань як фактор розвитку судової експертізи (с. 49-59)	1.2. Систематизация интеграции знаний как направление развития судебной экспертизы (с. 43-55)
3.	1.3. Систематизация та класифікація інтеграції знань як фактор розвитку судової експертізи (с. 59-71)	1.3. Класификация интеграции знаний в судебной экспертизе. (с. 55-71)
4.	1.4. Важливі інтеграції знань як розвиток загальної теорії судової експертізи (с. 71-89)	1.4. Важение интеграции знаний за некоторые аспекты общей теории судебной экспертизы (с. 71-86)
5.	Висновки до Розділу 1 (с. 91) (с. 91-92) (с. 93-93)	 (с. 70) (с. 92-93) (с. 96)
6.	2.3. Математизація та комп'ютеризація судової експертізи як універсальна форма пропаганди інтеграції знань (с. 132-146) (с. 146)	2.3. Математизация и компьютеризация судебной экспертизы как универсальная форма пропаганды интеграции знаний. (с. 130-148) (с. 137, 138, 141-142)
7.	Висновки до Розділу 2 (с. 148-149)	 (с. 133, 137, 148, 141, 142)
8.	ВИСНОВКИ (с. 151-157) (с. 153-154)	ЗАКЛЮЧЕННЯ (с. 155-156, 158) (с. 156-157)
9.	ДОДАТКИ (с. 202 Таблиця 1) (с. 200 Рис. 4)	(с. 93-95 Таблиця 1) (с. 89 Рисунок)

Тобі факт, що надані Матеріали 1 були опубліковані у 2005 році, а надані Матеріали 2 – у 2001 р., дає підстави вважати, що дисертація Т.Е. Сухової була створена раніше, ніж дисертація Р.В. Гурак. У зв'язку з цим, надані у дослідженні під «оригінальним текстом» буде матися на увазі текст, що міститься у наданих Матеріалах 2, а під «переробленним» чи «запозиченим» – текст, що міститься у наданих Матеріалах 1.

У всіх випадках виявлених збігів має місце запозичення частин текстів з макрою, у Таблиці 1 складових, що містяться у наданій дисертації Т.Е. Сухової (Матеріали 2), у відповідних складових наданої дисертації Р.В. Гурак (Матеріали 1) (Ілюстрація збігів наведена у Додатках 1 – 5).

Як зазначає А.П. Сергєєв: «У зв'язку з тим, що авторські право авторської форми твору, для встановлення викладу порушення авторських прав можуть застосувати аргументальні значення можуть функціональні (для літературних творів – сюжетні) збіги, для встановлення яких складаються таблиці збігів (якщо не таєміє створені я одному твору відповідає тексту на такій-то сторінці в іншому творі)» [6, С. 48].

Отже, експертом був здійснений порівняльний аналіз збігів тексту у Матеріалах 1, 2 з відповідною їх ілюстрацією у Додатках 1-5.

У результаті порівняльного дослідження встановлено:

I. Як видно із Додатку 1 (збіги фрагментів текстів за п. 1 Таблиці 1 наведено у Додатку 1) запозичення фрагментів тексту із такого структурного елементу, як «1.1. Сущість інтеграції і тенденції її розвитку в судебній експертізі» (с. 13, 14-16, 22, 26, 27-30, 38-43, 77-78, 27-30) наданих Матеріалів 2, має місце у 45 абзацах такого структурного елементу наданих Матеріалів 1, як «1.1. Сущість інтеграції і тенденцій її розвитку» (с. 10, 17-19, 24, 25, 31-37, 39-41) із 91 навінного, які за обсягом складають приблизно третину усього тексту структурного елементу.

В даному випадку має місце як синтаксично оброблений підрядковий переклад, так і переробка зовнішньої форми оригінальних фрагментів тексту, здійснена шляхом скорочення оригінального тексту, або шляхом додавання певних слів, перефразування словоєзичучень, що не спричинило в цілому зміни внутрішньої форми оригінальних фрагментів.

Наприклад, в оригінальному фрагменті на с. 28 наданих Матеріалів 2 міститься наступний текст (утр. і надалі **зеленим** кольором виділено розбіжності тексту, **рубути** – вставні та вставлені конструкції, авторські пояснення):

«**Изменение и развитие** на основе интеграции научных знаний, обобщения в себе достижения других наук, **научные вопросы** ставят перед собой и решают проблемы, **известные**, **изученные** на практике борьбы с преступностью, «и это предполагает заимствование у других наук не только теоретических положений или идей, но и разработанных ими средств, приемов, методов решения практических задач. При этом **известные вопросы** более новые разрабатываются **исследователями**».

У протистоянному абзаці на с. 40 наданих Матеріалів 1 зазначено наступне:

«**Изменение и развитие** как комплексная научная позиция **знатоков**, синтез в собі дослідження інших наук, **зарубіжністю** **нової** **життя** ставить перед собою і вирішує

запозичені проблеми, пропозиції, **вирішення** на практику бережні і злочинство. А із припословієм запозичення з інших наук не тільки теоретичних положень чи ідей, але і розроблені в них методи, проміжні, методи варіації практичних задач. При цьому більш важлива роль належить **запозиченій** проблемі, пропозиції, вирішенню.

Так, у запозиченому тексті змінено деякі словосполучення, що не змінюють внутрішню форму оригінального фрагменту. Крім того, в оригінальному тексті друга частина викладена як цитата іншого автора, у запозиченому – від власного імені.

Іноді має місце заміна окремих слів без зміни суті, закладеної у тексті, наприклад: в оригінальному варіанті слово «судебна експертиза» у всіх відмінках замінено словом «експертіза-експертиза» у доречних випадках у відповідних відмінках. Також у наведеному кінчи фрагменті відповідно до змістом було замінено словосполучення «експерт-експерт» на «експерт-експертіза-експерт» або «експерт-експерт». Це пояснюється пристосуванням тексту до предмету наукового дослідження – в оригінальному тексті висвітлювалась інтеграція знань у судову експертизу, а у запозиченому – інтеграція знань у криміналістику.

При цьому при запозиченні фрагментів тексту з Матеріалів 2 у Матеріалах 1 збережено загальний порядок розташування абзаців по відношенню один до одного. Має місце також збереження підбору і розташування штат різних авторів, що містяться у запозиченому структурному елементі наданих Матеріалів 2. При цьому, приведення, в деяких випадках, різних інформаційних джерел їх запозичення, не дає змоги вказати, що підбір і розташування відповідної інформації залежно від використання тексту структурного елементу Матеріалів 2 – «1.1. Сущность интеграции и тенденции её развития в судебной экспертизе».

На с. 35 Матеріалів 1 міститься посилання на працю Т.Е. Сухової, однак речевина, що було запозичене з Матеріалів 2 з синтаксично обробленим підрядовим перекладом оригінального тексту, викладене від власного імені без оформлення його за правилами цитування:

Оригінальний фрагмент (с. 40 Матеріалів 2):

«Существует единой точки зрения о данном вопросе, позволяющей нам предложить такие практические понятия как «интеграционные знания» и «интеграция знаний», которые будут более подробно рассмотрены в настоящей работе.»

Перероблений фрагмент (с. 35 Матеріалів 1):

«Несомненность единой точки зрения о данном питании позволяет нам рекомендовать такие практические понятия как «интеграционные знания» и «интеграция знаний» (запротокол № Т.Е. Суховою [360, 362]), но будущее разъяснение наших детально в данной работе.»

У Матеріалах 1 на с. 10 та с. 39 абзаки оригінального тексту Матеріалів 2 перероблено шляхом подавання прізвищ інших авторів з посиланнями на джерела запозичення до переліку праць професійних вчених, однак запозичений текст до згаданого переліку праць повністю співпадає з оригінальним текстом, наприклад:

Оригінальний текст (с. 13):

«Теоретичним основам, ролі і можливостям інтеграційних процесів в судової експертізі» (загальна кількість уроків-кременяльств таєм. наук. Т.В.Авер'янова, Р.С.Белін, С.Ф...»

Перероблений текст (с. 10):

«Теоретичним основам, ролі і можливостям інтеграційних процесів в судової експертізі» (загальна кількість уроків-кременяльств таєм. наук. Т.В. Авер'янова [3; 5; 9], Н.І. Бахін [19; 20; 24; 25], Р.С. Белін.»

Інші переробки оригінального тексту Матеріалів 2 у запозичених фрагментах Матеріалів 1 є іншими і пояснюються особливостями перекладу та пристосуванням конкретних фраз до предмету і мети дослідження наукової роботи. При цьому всі вставні слова та конструкцій, авторські пояснення Матеріалів 2 перекладені у Матеріалах 1 дослідно (виділено роздубом кольором у Додатку 1), що свідчить про синтаксично оброблений підрядковий переклад без зміни внутрішньої форми запозиченого твору.

2. Як видно із Додатку 2 (збіги фрагментів текстів за п. 2, З Таблиці 1 наведено у Додатку 2) запозичення фрагментів тексту із таких структурних елементів, як «1.2. Систематизація інтеграції знань як направлення розвиття судової експертізис», «1.3. Класифікація інтеграції знань в судової експертізис» (с. 43-71) наданих Матеріалів 2, має місце у появному таєм. такого структурного елементу наданих Матеріалів 1, як «1.3. Систематизація та класифікація інтеграції знань як напрям розвитку судової експертізис» (с. 49-71), які за обсягом складають майже весь текст структурного елементу.

В даному випадку має місце синтаксично оброблений підрядковий переклад, переробка деяких фрагментів оригінального тексту, додавання нових слів, перефразування словосполучень чи речень, що не спричинило в цілому зміни внутрішньої форми оригінальних фрагментів.

Наведемо приклад переформулювання речення, що міститься на с. 54 Матеріалів 2, викладене у запозиченому тексті на с. 59 Матеріалів 1:

- в оригінальному фрагменті: «Однако существует и другие точки зрения на приведенную классификацию [Л.Б.Клинова, который выделяет следующие области...].

- у запозиченому фрагменті: «Задача [іншої] точки зору заключается в том, что приведенная классификация [Л.Б.Клинова, которая выделяет такую же систему...].

Також наведемо приклад перефразування тексту при з'єднанні структурних елементів (в оригінальному тексті їх два, у запозиченому об'єднано в один структурний елемент):

- в оригінальному фрагменті: «В данном параграфе попробовано рассмотреть вопрос об интеграции знаний в судебной экспертизе по предмету, объекту и субъекту исследования, а также по методам и средствам исследования. В научной литературе данному вопросу посвящено мало внимания».

- у запозиченому фрагменті: «Питання про інтеграцію знань в судовій експертізі досить розглянуту за предметом, об'єктом та суб'єктом дослідження, а також за методами і способами дослідження. В науковій літературі даному питанню приділяється мало уваги».

Також має місце переробка оригінального тексту шляхом внесення відповідних змін через відмінність норм російського та українського

законодавства. При цьому, у запечетованому тексті зберігаються основні вставні слова та конструкції, авторські пояснення оригінального тексту, наприклад:

Оригінальний текст (с. 65-66):

Ви не буде забувати, що Мін. установлює наступні строки проведення експертного спостереження для органів дознання - 10 днів, 1 місяць, 2 місяці (на основі постановок прокурора), а для органів підпідготовчого слідства — 2 місяці, 3 місяці. Для судово-районного, окружного прокурорів, більшими (по делам, розгляду яких якимсь чином представляє особливу складність, за постановкою прокурора суб'єкту РФ). При цьому строк проведення однієї експертної роботи становить від 10 до 20 днів, а з метою залучення експертів — від 30 до 100 днів, що абсолютно не викликається в рамках підпідготовчого періоду на підпідготовчому слідстві. В то ж саме час максимальний строк проведення комплексної експертної роботи становить 30 днів¹²⁰.

Перероблений текст (с. 67-68):

Ви буде забувати, що ст. 108 КЕК України встановлює термін для проведення експертної роботи — 10 днів, ст. 120 КЕК України для посудового слідства передбачає такі терміни — 2 місяці, 3 місяці (за постановкою районного, міського прокурора), 4 місяці (за сприянням розслідування засудженого) або особливу складність, за постановкою Прокурора Республіки Крим, прокурора області, прокурора м. Києва. При цьому строк проведення окремої експертної роботи — 10 днів (що матеріальні з низькою кількістю об'єктів і не складних за характером дослідження, 1 місяць щодо матеріальних з великою кількістю об'єктів або складних за характером дослідження, а з метою залучення експертів — від 30 до 100 днів, що абсолютно не викликається в рамках підпідготовчого періоду на підпідготовчому слідстві та органами дознання, а органами досудового слідства) [150; 299].

На с. 60 Матеріалі 1 міститься підмінний від Матеріалі 2 фрагмент тексту з привласеною кількістю судових експертів у Київському НДІСЕ МІО України замість фрагменту тексту з кількістю судових експертів в «ЭКУ УВД Тульської області» в оригінальному тексті Матеріалів 2, далі текст знову збагтається:

Оригінальний текст:

Судові експертні роботи з високим подіумом, зроблені в ЭКУ УВД Тульской области в 1996 году по сравнению с 1995 годом проектирование экспертизы возросло на 35,3%, а ее реализованность на 29,8% (равно в 1995 году - 56,3%, то в 1996 году - 86,3%, а в 1997 году - 80,7% выше среднероссийского). Увеличилось количество выполненных экспертиз: эксперты с 3 018 в 1995 году до 3 204 в 1996 году, за 9 месяцев 1999 года - 2 570 (+312 к АПНГ). Число траекториологических экспертиз возросло на 63,7% (с 1 660 в 1995 году до 2 711 в 1996 году), за 9 месяцев 1999 года выполнено 2 602 (+114). Количество судебных гравиметрических направлений возросло с 2 024 в 1995 году до 3 509 в 1996 году. По количеству изобужденных уголовных дел, либо принятых решения по материалам в 1995 году - 3 073, в 1996 году - 2 987. По сравнению с аналогичным периодом 1995 года за 9 месяцев 1999 года количество подсудимых возросло на 64%. Несудимые наркотические вещества занимали в 1996 году в среднем 35% от общего количества наркотических веществ и психотропных средств, а в 1995 году - 30%. Количество наркотических веществ и психотропных средств, из легального оборота Ты, если в 1995 году представлялось до 97% от количества распитияного проектирования, то в 1996 году количество распитияного проектирования включалось до 40%, остальное — психотропическое и синтетическое наркотические, различные психотропные и сильнодействующие вещества, фармацевтические, конфигураций, конкретизацию которых называется склоном. Увеличение количества

правонауковий в сфері підготовлення та обслуговування фальсифікованих лікарсько-вітамінових
товарів обумовлює постійний рост числа наважливих **ЕСПД** експертно-исследований по
виявленню недоброкачественної продукції. За 1995 рік належало 540 образців
спиртосодержачої продукції, за 1998 рік - 1.284, за 9 місяців 1999 року - 1.008. Таким образом,
за даним періодом експертна нагрузка зросла на 148%¹⁰¹. Дані статистика, на
мою думку, говорять про растущу необхідність антиканонічного інтервалу законів, які
занепадають, так і предмету, так і суб'єктом та средствам дослідження в практиці експертних
установ.

Перероблений текст:

Виконанням науково-дослідним експитутом судових експертів МІО України у 2001
р. було проведено 11587 експертних дослідів. В порівнянні з минулими роками
зменшилося проведення попереджувальних експертів на 64,9%, з 486 у 2000 році до 826 у
2001 році, базисних експертів на 15,4%, з 39 у 2000 році до 45 у 2001 році.
Кількість виконаних паспортно-технічних експертів на 27,3%, з 1771 у 2000
до 1255 у 2001 році. Кількість дослідів комбінованої технології та програмного
підтримки зросла на 65,4%, з 26 у 2000 році до 43 у 2001 році. Кількість дослідів
загального характеру зменшилась на 38,5% з 7824 у 2000 році до 4778 у 2001 році.
Лікофармацевтичні матеріали і покриття займають провідне місце серед
експертів, матеріалів, речовин та коробів. З 2000 року кількість
таких експертів зросла на 29,9%.

Зменшення кількості правонауковень в сфері підготовлення та обслуговування фальсифікованих
лікарських коробів обумовлено постійно зростанням кількості призначених
ЕСПД МІО України експертів та дослідів з виявлення недоброкачественної
Виконаний вид експертів збільшив наважливість (за експерта) на 9,1%.
Дані статистика, на мою думку, говорять про зростаючу необхідність антиканонічного
інтервалу законів, як за об'єктом та предметом, так і суб'єктом і засобами
дослідження в практиці експертних установ [124].

У результаті переробки оригінального тексту Матеріалів 2 при видачі
абзацу на с. 71 Матеріалів 1 міститься додавання тексту з посилання на Т.Е.
Сухому (виділено жовтим кольором у Додатку 2). Однак весь абзац с
сintаксично обробленим підрядковим перекладом Матеріалів 2, який
викладений у Матеріалах 1 від імені без оформлення йх за
правилами цитування:

Оригінальний текст, с. 71:

На основі циклического, мы считаем возможным предложить следующую
классификацию интегрированной в судебной экспертизе (далее автором приведено
малюнок).

Перероблений текст, с. 71:

На основе циклического [за підтримуюча ногами таких як Т.В. Аверьянова,
С.В. Балакина, В.Г. Гончаренко, О.Р. Рогінська, М.Я. Сотай, Т.Е. Сухом, Т.В. Толстиков, ма-
теріалів] [за потреби запропонувати таку класифікацію інтегризований закон в судовій
експертній практиці, рис. 2].

При цьому запропоновані з Матеріалів 2 малюнок (с. 71), що міститься у
Матеріалах 1 у структурному елементі «ДОДАТКИ» на с. 200 є переробкою
оригінального малюнку Матеріалів 2, шляхом синтаксично обробленого
підрядкового перекладу елементів, що входять в зображення структурної
 побудови інтеграції закону в судову експертну, без зміни внутрішньої форми
оригінальних фрагментів.

Інші переробки оригінального тексту Матеріалів 2 у запозичених фрагментах Матеріалів 1 є незначними. Всі вставні слова та конструкції, авторські пояснення Матеріалів 2 перекладені у Матеріалах 1 досліжено (виділено **підчісом** кольором у Додатку 3), що свідчить про синтаксично оброблений підрядковий переклад без зміни внутрішньої форми запозиченого твору.

Крім того, при запозиченні фрагментів тексту з Матеріалів 2 у Матеріалах 1 збережено загальний порядок розташування абзесів по відношенню один до одного. Має місце також збереження підбору і розташування цитат різних авторів, що містяться у запозичених структурних елементах надання Матеріалів 2. Приведення, в деяких випадках, різних інформаційних джерел їх запозичення не дає підстав вважати, що підбір і розташування відповідної інформації здійснювалася незалежно від використання тексту структурних елементів Матеріалів 2 - «1.2. Систематизація інтеграції знань як напрямок розвитку судової експертізи», «1.3. Класифікація інтеграції знань в судової експертізі».

3. Як видно із Додатку 3 (місці фрагментів текстів за в. 4, 5 Таблиці 1 **записано** у Додатку 3) запозичення фрагментів тексту із такого структурного елементу, як «1.4. Вплив інтеграції знань на некоторые аспекты общей теории судебной экспертизы» (с. 71-96) надання Матеріалів 2, має місце у тексті таких структурних елементів надання Матеріалів 1, як «1.4. Вплив інтеграції знань на розвиток загальної теорії судової експертізи», «Висновки до Розділу 1» (с. 71-89, 91-93), які за обсягом складають весь текст структурного елементу та п. 7-14 Висновки до Розділу 1.

В цьому випадку має місце синтаксично оброблений підрядковий переклад, переробка деяких фрагментів оригінального тексту, додавання нових слів, перефразування словосполучень чи речень, що не спричинило в цьому зміні внутрішньої форми оригінальних фрагментів.

Наприклад, заміна словосполучення у Матеріалах 2 «*ко стимулом* **коинтеграции** з УПК, ГПК, АПК» словосполученням у Матеріалах 1 «*суміжні* **взаємовідносини** з частинами законодавства, але розглядаючи *кримінальний, державний чи господарський процес*», не змінює внутрішню форму твору, а є перефразуванням вислову з доданням відповідних еквівалентів.

Іноді має місце заміна конкретних слів без зміни змісту тексту цієї абзесу:

Оригінальний фрагмент тексту (с. 95):

Математика, чи хімія, якими, с которыми судебная экспертиза имеет интеграционные связи, не являются исчерпывающими, он будет расширяться по мере развития науки и в зависимости от решаемых перед судебной экспертизой задач. Из таблицы 1 сокращенно отображен исход, что информатика и математика на настоящий момент присутствуют во всех экспертизах, что предает этим наукам особую значимость. Кроме примеров интеграции судебной экспертизы с механикой, математикой, физикой и другими науками может стоять разработка в **УПК** на основе физико-математического механизма творя, позволяющая определить скорость транспортного средства в момент первоначального контакта. И связи с интеграционными процессами становятся новые экспертизные задачи.

Перероблений фрагмент тексту (с. 88):

Предметом, як перекладає, з акцентом судової експертіза має інтеграційні зв'язки, не с логічними, які були розширеніться в міру розвитку науки і в залежності від поставлення перед судовою експертного завдання. В таблиці 1 цим чином чітко очевидно, що інформатика і математика за даний момент приступіть в усіх супертизмах, які їм наукам особливу значимість. **Використання** прикладом інтеграції судової експертізи з інформатикою, математикою, фізикою та іншими науками може служити рефобенізація **Висновок №12.1** [174, с. 245].
На основі фізико-математичного моделювання теорія, яка дозволяє висчитати цивільні транспортні засоби в момент початкового контакту [174, с. 245].
У захіву з інтеграційними процесами в'являється нова експертіза надання.

Інші перебудови оригінального тексту Матеріалів 2 у фрагментах тексту Матеріалів 1 є іскажчими. Всі вставні слова та конструкції, авторські пояснення Матеріалів 2 перекладені у Матеріалах 1 дослідно (виділено **жовтим** кольором у Додатку 3), що сідуть про синтаксично оброблений підрядковий переклад без зміни внутрішньої форми запозиченого твору.

При цьому при запозиченні фрагментів тексту з Матеріалів 2 у Матеріалах 1 збережено загальний порядок розташування абзаців по відношенню один до одного. Має місце також збереження підбору і розташування цитат різних авторів, що містяться у визначеному структурному елементі наданих Матеріалів 2. При цьому, приведення, в деяких випадках, різних інформаційних джерел їх запозичення, не дає змоги вказати, що підбір і розташування відповідної інформації здійснювалася незалежно від використання тексту структурного елементу Матеріалів 2 - «1.4. Вплив інтеграції зв'язків на розвиток загальної теорії судової експертізи».

При перебудові оригінального тексту Матеріалів 2 при викладі структурного елементу «Висновки до Розділу 1» у п. 8, 10, 13 міститься зневаження на Т.Е. Сухому (виділено **жовтим** кольором у Додатку 3) у виступному контексті: «У даному висновку ми підкреслюємо походження висновок як Р.С. Басін, В.Г. Гончаренко, М.Я. Сезай, Т.В. Сахова, І.Б. Степан та ін.). Однак відповідні висновки з синтаксично обробленим підрядковим перекладом оригінальних фрагментів тексту, що викладені у Матеріалах 1 від власного імені без оформлення їх за правилами цитування.

4. Як видно із Додатку 4 (абігід фрагментів текстів за п. 6, 7 Таблиці 1 **запозичені** у Додатку 4) запозичення фрагментів тексту із такого структурного елементу, як «2.3. Математизація і комп'ютеризація судової експертізи як універсальна форма проявлення інтеграції зв'язків» (с. 130-148) наданих Матеріалів 2, має місце у тексті таких структурних елементів наданих Матеріалів 1, як «2.3. Математизація і комп'ютеризація судової експертізи як універсальна форма прояву інтеграції зв'язків», «Висновки до Розділу 2» (с. 132-146, 148-149), які за обсягом складають весь текст структурного елементу та п. 6-9 Висновоків до Розділу 2.

В даному випадку має місце синтаксично оброблений підрядковий переклад цілого структурного елементу без будь-яких змін внутрішньої форми оригінальних фрагментів.

Синюю відміністю є переробка оригінального тексту Матеріалів 2 у тексті Матеріалів 1, шляхом додавання прізвищ інших авторів з посиланням на джерела запозичення, зокрема на Т.Е. Сухову (виділено жовтим кольором у Додатку 4), до переліку праць професійних вчених, однак запозичений текст до переліку зазначених праць та після цього повністю відрізняється з оригінальним текстом, що сказує про синтаксично оброблений підрядковий переклад без зміни внутрішньої форми запозиченого твору.

При переробці оригінального тексту Матеріалів 2 при викладі структурного елементу «Висновки до Розділу 2» у п. 6, 7 та на с. 146 структурного елементу «2.3. Математизація і комп'ютеризація судової експертізи як універсальні форми праву інтеграції знань» Матеріалів 1 міститься посилання на Т.Е. Сухову (виділено жовтим кольором у Додатку 4) у наступному контексті: «бу даному висновку ми посоджувамося з можими науковими як Т.В. Аверьянова, Р.С. Бекіт, В.Г. Гомчаренко, О.Р. Ростислава, Г.В. Салікова, Т.Е. Сухова, Т.В. Толсторуковою та ін.). Однак відповідні висновки з синтаксично обробленим підрядковим перекладом оригінальних фрагментів тексту, що викладені у Матеріалах 1 від аласного імені без оформлення їх за правилами цитування.

5. Як видно із Додатку 5 (збіги фрагментів текстів за п. 8, 9 Таблиці 1 змінено у Додатку 5) запозичення фрагментів тексту є такого структурного елементу, як «ЗАКЛЮЧЕННЯ» (с. 155-158) наданих Матеріалів 2, має місце у тексті такого структурного елементу наданих Матеріалів 1, як «ВИСНОВКИ», а саме пункти 7-13, 15-18 (с. 151-154), які за обсягом складають 11 пунктів висновків з 18, що становить приблизно дві третини від загальної кількості висновків. Крім того, запозичення таблиці, що міститься на с. 93-95 Матеріалів 2, має місце у структурному елементі «ДОДАТКИ» Матеріалів 1 на с. 202 у повному обсязі.

В даному викладу має місце синтаксично оброблений підрядковий переклад, переробка деяких фрагментів оригінального тексту, додавання нових слів, перетрансформація словосполучень чи речень, що не спричинило в цілому зміни внутрішньої форми оригінальних фрагментів.

У результаті переробки оригінального тексту Матеріалів 2 при викладі структурного елементу «ВИСНОВКИ» у п. 9, 11, 12, 13 міститься посилання на Т.Е. Сухову (виділено жовтим кольором у Додатку 5) у наступному контексті: «бу цюму автору содібраний з останніми дослідженнями Т.В. Аверьяновою, І.А. Алікою, В.Г. Гомчаренко, Г.І. Гремоніча, Ю.Г. Кацулею, М.О. Саліковою, Т.Е. Суховою, Т.В. Толсторуковою та іншими». Однак відповідні висновки з синтаксично обробленим підрядковим перекладом оригінальних фрагментів тексту, що викладені у Матеріалах 1 від аласного імені без оформлення їх за правилами цитування.

Отже, в усіх наведених вище випадках викладені збіги мають місце синтаксично оброблений підрядковий переклад, що дозволяє сприймати зміст оригіналу у вигляді адаптованого тексту українською мовою. Іноді має місце переробка, що характеризується заміною, вилученням, доповненням або скороченням оригінального тексту, що не змінює в цілому його

внутрішньої форми, а також «пристосування» тексту до предмету наукового дослідження – в оригінальному тексті досліджувалась інтеграція знань у судову експертізу, а у захисному – інтеграція знань у криміналістику.

У Методії проведення судових експертіз літературних творів (далі – Методіка) залишено:

«Якщо за результатами проведенного дослідження встановлюється булою збіг текстів теорії або їх фрагментів, то робиться висновок про факт відтворення (використання) одного твору його частини) при створенні іншого» [3, с. 61].

Таким чином, проведений аналіз дозволяє зробити висновок про те, що частини текстів таких складових твору Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії и практики судебної експертізи» (Матеріали 2), як «1.1. Сутність інтеграції и тенденції її розвиття в судебній експертізі», «1.2. Систематизація інтеграції знань як напрямлення розвитку судебної експертізи», «1.3. Класифікація інтеграції знань в судебній експертізі», «1.4. Вплив інтеграції знань на некоторые аспекти об'єднання судебної експертізі», «2.3. Математизація и комп'ютеризація судебної експертізи як універсальна форма проявлення інтеграції знань», «ЗАКЛЮЧЕННЯ» використано у таких складових твору Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» (Матеріали 1), як «1.1. Сутність інтеграції і тенденції її розвитку», «1.3. Систематизація та класифікація інтеграції знань як напрям розвитку судової експертізи», «1.4. Вплив інтеграції знань на розвиток загальної теорії судової експертізи», «Висновки до Розділу 1», «2.3. Математизація і комп'ютеризація судової експертізі як універсальна форма прояву інтеграції знань», «Висновки до Розділу 2», «ВИСНОВКИ», «ДОДАТКИ».

Для відповіді на питання про спосіб використання твору, необхідно звернутись до його визначень.

Відповідно до Словника [4]:

ПЕРЕКЛАД *перевод translation*. Вираження форми письмених або мови творів мовою, яка відрізняється від мови оригіналу. Переклад починені передачати твір у достовірному і неспотвореному англізді як щодо його змісту, так і щодо його стилю. Авторське право надається перекладачам на переклад твору як визнання їх творчої інтерпретації твору іншою мовою без позначення щоди правам автора твору, що перекладається. Для перекладу твору необхідний відповідний дозвіл автора твору, що перекладається [4, с. 154].

ПЕРЕРОБКА (ОБРОБКА) *переробка (обробка) remake*. Зміна жанру раніше існувального твору в результаті переробки або зміна твору в мові одного й того ж жанру з метою пристосування його до інших умов використання. Переробка творів інших авторів, що скоріняється авторськими правами, здійснюється тільки за дозволом право володільця [4, с. 154].

ПЕРЕФРАЗУВАННЯ *перефразированние paraphrasing*. Перефразування оригінальної роботи з порушенням книжкових прав і не здійснюється добровільним використанням відповідного твору [4, с. 154].

АДАПТАЦІЯ адаптація *adaptation*. Використання чужого твору для створення нового, творчо самостійного. При цьому твір іншого автора є «матеріалом» для нового твору. Останній, як, наприклад, екранізація роману або його постстановка на сцені, вимагає спеціальних знань, майстерності і творчих зусиль, які надають роботі ерігіональності і тем самим робить об'єктом авторсько-правової захорони. Музичні аранжування, макетації, сценарії екранізацій, звукоописи, котрі творів образотворчого мистецтва, реферати – все це приклади адаптацій. Шпаругники, посібники також можуть використовуватися шляхом внесення до тексту змін або додавань з метою їх доступності [4, с. 33].

Як було встановлено, використання текстів Матеріалів 2 у Матеріалах 1 було здійснено шляхом синтаксично обробленого підрядкового перекладу, тобто доволі сприймати зміст оригіналу у вигляді адаптованого тексту українською мовою. Про підрядковий переклад також свідчать семантично непредставлені окремі слова, наявність русизмів або першого варіанту запропонованого при машинному перекладі слова, яке за змістом не відповідає встановленим термінам. Наприклад, «разомзаличними обставинами» – «изначающимися обстоятельствами»; «смайдій» – «следует»; «басиста» – «ударебфа»; «дослідник басиста»; «гейнід зесе» – «и разгадані чоловік»; «спільнота» – «группа»; «другого» – «не лифмана»; «зде склон и рядом» – «здесь склон и рядом»; «і порту»; «важческих розмічних характеристиках» – «жестко различимый характере»; «екологічних стисненій» – «экологических сжиманий»; «обществотворческими» – «общественно-творческими»; «закінчіть свою основну розглядання» – «закончи свой основной результаты» тощо (зокрема **пунктом 10** у Додатках 1-5).

Не зважаючись, в деяких випадках праця перекладача не є творчою. Мова йде про так званий підрядковий переклад, при якому перекладач здійснює просту підстановку еквівалентних слів під текст оригіналу. Така праця не є творчою, оскільки базується тільки на знанні відповідної мови. Таке саме завдання виконує і так званий машинний переклад, який здійснюється за допомогою відповідного лінгвістичного програмного забезпечення. На практиці перекладач залишає після машинного перекладу відповідне додавання отриманого тексту [7, с. 129].

Зокрема В.Я. Іонас також наголошує, що «Серед цивілістів немає сумнівів, що відстановка еквівалентних слів під текстом заснована не вмінням чіткої, окрім знаття словника двох мов: тобто, з якого робиться переклад, і іншого, на який перекладають. Це технічна праця, яка не є об'єктом авторського права».

Підводчи з цієї точки зору до оцінки підрядкового перекладу, ми повинні умовно його правооб'єктивності такий коридочний факт, як **переклад**.

Іншою підрядковою перекладом художнього літературного твору, синтаксично оброблений не виходить за межі редакторської роботи над необробленим підрядником, то є «підрядниковий підрядник» - форма підрядкового перекладу, (...) як правило якісно латко лише необробленим

надруковані і дублюються півцюром. Такий «переклад» не може спирати обсяг авторського промисла» [6, с. 57, 58].

Отже, використаний текст Матеріалів 2 піддавався спочатку перекладу з російської на українську (монофірно машинному перекладу, про що скільчать допущені незадекларовані слова), а потім, переробці шляхом заміни, вилучення, доповнення або скорочення первинного тексту та його адаптації («пристосування») з врахуванням мети та предмету дослідження чи розширення у нормах російського і українського законодавства.

У Методиці, зокрема зазначено:

«Сучасний декілька способів неправознірного відтворення твору.

По-перше, твір в цілому або його значні фрагменти можуть бути відтворені повністю, без внесення змін до тексту. В такому випадку застосовується фахову відтворення твору, як правило, не практикується.

По-друге, при створенні залежного твору може бути відтворено фахову речість існуючого твору, але з внесеннями до него змінами. Ці зміни можуть у «зігнанні» або «дифузії» окремих слів (фраз), перетворюванні розділу, використанні абревіатур, застосуванням різного порядку слів у відповідних реченнях, використанні синонімічних рядів та інші з змінами словесних одиниць їх складовими, а перестановкою місцями слів, речень, обсягу тощо. Усі використані зміни носять яскравий характер та, відповідно, не є результатами методичної праці. Окрім того, в залежності від різновидів творів можуть міститися однакові помилки, що передають суть про фахову відтворення одного твору при створенні іншого» [3, с. 60-61].

Таким чином, з врахуванням викладеного експертом зроблено висновок, що у теорії - дисертації Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» були використані структурні елементи твору – дисертації Т.Е. Сузальної «Інтеграция знаний как фактор развития теории и практики судебной экспертизы». Використання було здійснено за допомогою синтаксично обробленого підрядкового перекладу, а також залежного руслу переробки, що здебільшого пов'язані є заміною, вилученням, доповненням або скороченням оригінальних текстів, що не змінюють відповідно їх внутрішньої форми.

Питання

2. Чи мало місце використання твору або його частини – дисертації Сузальної Т.Е. «Інтеграция знаний как фактор развития теории и практики судебной экспертизы» у дисертації Гурак Р.В. «Інтеграция знань як фактор розвитку науки криміналістики» у наукових та науково-занадобленічніх (дослідницьких) цілях? Чи відповідає обсяг такого використання поставленій меті?

Ст. 21 Закону [2] висвітлені основні способи вільного використання твору із зазначенням імені автора.

«Без згоди автора (чи іншої особи, яка має авторське право), ам з обмеженням зазначення імені автора і джерела зазначення, допускається:

1) використання цитат (коротких уривків) з опублікованих творів в обсязі, направленому постакадемічною метою, в тому числі цитування статей з книг і журналів у формі оглядів преси, якщо вони діють як критичними, науковими, науково-обговорюючими чи інформаційними характером твору, до якого цитати відносяться; відповідно використання цитат у формі коротких уривків з виступів і творів, віднесені до фанограм (відеозаписів) або програмного містеження;

2) використання літературних і художніх творів в обсязі, направлена на постакадемічну мету, як ілюстрацій у виданнях, передачах новин, передавати чи відеозаписах пізнанчного характеру [2] (підкреслено викладачами).

При цьому відповідно до ст. Закону [2]:

«цитата - порівняно короткий уривок з літературного, наукового чи фольклорного джерела твору, який використовується, з обмеженням посиленням на його автора і джерело цитування, іншою особою у власному творі з метою дробити дрібнішими свої твердженнями або пояснювати їх посиланням на позаду іншого автора а пізнанчному форматі» (підкреслено викладачами).

Однак, використання цитат (коротких уривків) в іншому творі можливе без згоди автора, однак з обов'язковим зазначенням його імені та джерела зазначення. Цитата не може бути лише вставлено по контексту іншого твору, вона застосовується для посилення на іншу точку зору чи думку окремого автора, або як пояснення свого твердження тощо.

Використані структурні елементи та фрагменти твору – дисертації Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії та практики судової експертизи» у творі - дисертації Р.В. Гурік «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» не можуть використовуватися цитатою з обмеженою метою.

1) не зазначено імені автора та джерела зазначення. У тих випадках, коли у тексті Матеріалів 1 наводиться ім'я Т.Е. Сухової, її слова викладаються від власного імені про що свідчить відсутність вставніх конструкцій, наприклад: «коакторы будуть нами розсмоктани подробно в наступній роботі» - які будуть розглянуті нами детально в даний роботі, коли статтям коактором предложенъ - коли вказуємо за потреби запропонувати, «якоже мы показали» - «якоже мы показали», «предложитъ передъ нами в видѣ», «постасъ передъ нами у емотії», «переведѣніемъ начинъ показательныъ» - «преведеніемъ начинъ показательныъ» тощо;

2) думки автора (Т.Е. Сухової) викладаються від власного імені, як наприклад приклади нище або: «В заключение данного параграфа еще раз напомню, что на настоящий момент, я считаю...» а «На заключение данного параграфа еще раз хотлюс відкрестили, що на

даній момент, то жога...», «Нам представляється, що все-таки» - «Нам уявляється, що все-таки», «на моя взірця» - «на моя подібні тащо»;

3) змінення тексту розміром з окремий підрозділ (з в даному випадку більше половиною дисертаційного дослідження – 5 підрозділів з 8 та більшість макетів) не вважається коротким уривком.

Відповідно до ст. 23 Закону [2] допускається без згоди автора відтворення прикладів твору для навчання, а саме:

а) відтворення уривків з опублікованих письмових творів, ілюструючих твори як ілюстрації для навчання за умови, що обсяг такого відтворення відповідає відповідній меті;

б) репродукція відтворенням можчальниками закладами для судової практики опублікованих статей та інших матеріалів за обсягом творів, а також уривків з письмових творів з ілюстраціями або без них за умови, коли:
а) обсяг такого відтворення відповідає відповідній меті;

б) відтворення твору з поодиноким використанням і не має систематичного характеру.

У словнику-довіднику з авторського права міститься наступні визначення:

ДОБРОСОВІСНА ПРАКТИКА добросовестная практика fair use. Норма, що визначає допустимість вільного використання творів під час ілюстрування з освітньою метою. Відповідно до вимог Бернської конвенції добросовісна практика не повинна суперечити нормальному використанню твору і задавати переважаної шкоди законним інтересам автора [3, с. 85].

ІЛЮСТРАЦІЯ иллюстрация illustration. Рисунки, картини та інші твори не літературного характеру, які пояснюють або с оформлюють письмовий твор. Авторським правом на ілюстрації часто володіє інша особа, відокремлена від авторського права на твір, що ілюструється [3, с. 105].

РЕПРОГРАФІЧНЕ ВІДТОВОРЕННЯ репрографическое воспроизведение reproduction. Факсимільне відтворення у більшому розмірі (збільшенному чи зменшенному) оригіналу або прикладів твору (письмового чи іншого графічного твору) шляхом фотокопіювання або іншими технічними засобами, ніж видання. Репрографічне відтворення не включає в себе запис в електронний (покрема, цифровий), оптичний чи інший формі, яку читає машина [3, с. 201].

Зрозуміло, що використані структурні елементи та фрагменти твору – дисертації Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії и практики судебної експертності» у творі – дисертації Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» не є ілюстраціями або факсимільними копіями, тобто не є відтворенням творів для навчання, що вважається Законом [2] і не потребує згоди автора.

Крім того, як було зазначено при відповіді на Питання 1, при зміненні тексту з Матеріалів 2 у тексті Матеріалів 1 мало місце:

- використання структурних елементів твору у поєднаному обсязі;

- внесення при переробці твору незначних змін, що носять суттєвий характер;
- обреження загального порядку розташування абзаців по відношенню один до одного;
- обреження підбору і розташування цитат різних авторів, що виключає підстави вказати ніби такий підбір та розташування інформації відповідалися відповідно від тексту запозиченого твору;
- обреження вставних слів та конструкцій, поясень та рекомендацій автора запозиченого твору і викладення їх від власного імені у переробленому творі.

Крім того, слід зауважити, що метою наукового дослідження є вивчення широким обсягом об'єкту дослідження (авторська стратегія в одержанні нових знань про об'єкт та предмет дослідження) з метою отримання корисних результатів у науковій діяльності. При відповіді на Питання 1 було встановлено, що у Матеріалах 1 також був запозичений текст Матеріалів 2, що містить висновки проведеного наукового дослідження, викладені у переробленому вигляді від власного імені, а отже були привласнені і результати наукового дослідження.

Таке використання є недопустимим з наукової та дослідницької мети, не відповідає добросовісній практиці та поставленій меті наукового дослідження.

Однак, використані структурні елементи твору Т.Е. Сухової (Матеріали 2) у структурних елементах твору Р.В. Гурак (Матеріали 1) викладені від власного імені без зауваження автора і джерела запозичення, не відповідають правилам цитування та поставленій меті наукового дослідження, як за формою так і за змістом.

Таким чином, використання структурних елементів та фрагментів твору – дисертації Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії та практики судебної експертизи» у творі - дисертації Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» не є одним із способів вільного використання твору. Використані частини творів не можуть вказатись відтворенням проприетарія твору для навчання, не відповідають правилам цитування та поставленій меті наукового дослідження.

Питання:

3. Чи містять використані фрагменти твору - дисертації Сухової Т.Е. «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії та практики судебної експертизи» у дисертації Гурак Р.В. «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики», якщо такі є, отиаки плюгіту?

Відповідно до ст. 50 Закону України «Про авторське право і суміжні права» (далі – Закон):

«**плагіат** – отримання (зарубіжування), пояснені або частково, чужого твору під іменем особи, яка не є автором цього твору» [2].

Відповідно до словника-довідника з авторського права [4]:

«ПЛАГІАТ» позем *plagiarism*

Невідомим запозиченням, відтворення чужого літературного, художнього або наукового твору чи його частини під своїм іменем або псевдонімом, не сумнівно як з теоретичною діяльністю, так і з нормами моралі та закону, що порушує авторське право. *Плагіат* передбачається законом [4, с. 157].

Слід зазначити, що запозичення у науковій сфері можуть заіснуватись як **правомірно** (ті, що дозволяються Законом, дозволені запозичення), у науково коректній чи некоректній формі, так і **неправомірно** (ті, що забороняються Законом, недозволені запозичення).

У науково-методичному посібнику «Про плагіат у творах науки (дисертаціях на здобуття наукових ступенів)»¹ міститься наступні визначення:

«Ли правомірним запозиченням у науковій сфері, выраженну у науково коректній формі, розуміється обґрунтоване ціліми цитуваннями запозичення в смислу творі науки частинами чужого тексту з обов'язковою посиланням (на відповідного автора і джерело запозичення, оформлено відповідно до встановлених правил цитування).

Ли правомірним запозиченням у науковій сфері, выраженну в науково некоректній формі, розуміється обґрунтоване ціліми цитуваннями запозичення у смислу творі науки частинами чужого тексту з обов'язковою посиланням (на відповідного автора і джерело запозичення, коли та ж посилання (посилання) оформлено з порушенням встановлених правил цитування).

Ли некоректного запозичення у науковій сфері, пасуває під підзаголовком. Ли пасуваючи у науковій сфері розуміється порушення особистих прав автора (авторського права) шляхом привласнення авторства на твір науки (або частину твору науки), що виразяється у некоректному, либо обґрунтованому ціліми цитуваннями запозичення чужого тексту частинами тексту, без вказання (посилання) на відповідного автора і джерело запозичення, оформленого у відповідності до встановлених правил цитування.

Отже, плагіат у науковій сфері заіснується у двох формах:

а) дослідного привласнення авторства чужого тексту (дослідження тексту без зазначення його джерела);

б) привласнення чужого тексту із застосуванням стилістичного прийому парифраза, тобто із заміною слів і виразів на близькі за смыслом (синоніми) без зміни змісту запозиченого тексту твору науки (запозичення тексту із перетворенням думки автора без зміни й основного змісту, що складає тверду сутність і оригінальність твору).

На основі викладеного вище, для відповіді на поставлене питання необхідно визначитись із формою здійснення текстових запозичень з дисертації Т.Е. Сухової (Матеріали 2) у дисертації Р.В. Гурак (Матеріали 1).

¹Шарий С. М., Аристер Н. Н., Ткачук А. А. О плагіаті в пропедевтиці науки (дисертаціях на здобуття наукових ступенів) науково-методичний зб./ С. М. Шарий, Н. Н. Аристер, А. А. Ткачук. М.: МНДІ, 2004. – 178 с.

Крім того, для визначення форми здійснення текстових запозичень необхідно враховувати, що дисертація Т.Е. Сухової має ознаки твору наукового характеру у сфері юриспруденції (як було зазначено пінак).

При цьому, оригінальність твору оцінюється по-різному шодо наукових творів та творів художньої літератури.

«Причина подібної різниці полягає у тому, що автор наукової праці зазвичай мірою згідній принципам, що панують у даній області знань, діяльністю, відповідною напрямом дослідження; *нетривалими трансформаціями в матеріалі*, коли може бýt про застосуваній речі або матерія, з приводу яких можуть розбіжності. У ході своєї роботи автор користується різними методичними джерелами, багато з яких може розглядатися як обов'язкова бібліографія, якісна або чергаж і бере значну частину матеріалу для створення нового твору».

Оригінальність, відмінок осоਬливості автора полягає, також чимок, не у новаторстві, як це має місце відносно художніх або драматичних творів, де автор може комбінувати факти на свій розсуд, а у відборі елементів, побудові і формі виразу» [5, с. 76].

Тобто, за своєю сутністю твори науки істотно відрізняються від творів художньої літератури та мистецтва: зміст наукових творів вироблений системою понять, а зміст художніх – системою образів. При створенні літературного твору автор переважно використовує ту систему мовних засобів і стилістичних норм, що зумовлена сферою використання та функціональним призначением твору.

Оскільки дисертація Т.Е. Сухової є твором наукового характеру у сфері юриспруденції, оригінальність її повинна оцінюватись з врахуванням поганою наукової та юридичної лексики і термінології, вимог наукового та офіційно-документального стилю, вже існуючих положень, стандартів та норм міжнародності.

Зокрема, у Методиці проведення судових експертів літературних творів (далі – Методиця) зазначено, що:

«твори наукової характеристики характеризуються заснованою належністю насліду, упередованою системою збірок між частинами підходження, практичними звичаями автора до точності, співзвучності, однозначності підходження, зберіганчи масивність змісту. У творах викладаних підходів системою обов'язково використовується задовільною рівнем лексика, замінниками, зменшеними обсягами, засобами лексики, забороняється підходження до літературної та сюжетної забороненої лексики. Головним підходженням є зв'язанням з вираженням наукової логіки та умовиводів, підходження яких носить узагальнений, абстрактний, логічний характер».

Між доказами документів чітко розрізняється висновки єдино-документальних доказів: *точність формулювання правових норм, однозначність їх розуміння, чітко визначена структура документа та його елементів, підкресленою логікою заслуги, розрізненням матеріалу в логічні послідовності*. Основна вимога до мови документу – об єднаність вислову доказів [6, с. 40-41].

Зрозуміло, що у дисертації Т.В. Сухової присутні стандарти для юриспруденцій термінологія, застосовані певні наукові підходи та правила подання матеріалу, а також посилення на них існуючі положення та теоретичні джерела з приводу предмету дослідження. Однак, це не свідчить про відсутність оригінальності. У будь-якому науковому творі присутні елементи, що охороняються і не охороняються.

На думку Д. Лішця, «абсолютно оригінальними можуть вважатися *твір, якщо його структура, і способ вираження суть оригінальними* [3, С. 61].

Творчий елемент може відноситись як до змісту твору, так і до його форми, або одночасно до форми і змісту. У творах мистецтва виразистість відзначається не по змісту, а по формі вираження задуму, *тобто виразистим моментом є не тільки та, що робить автор, скільки та, що вона є робить*. У творах мистецтва, наскільки *виразистість відзначається змістом, а не формою, оскільки такі твори спрямовані на читача драматичний витів, а не емоційний*.

У Методії вказано, що «*оригінальність твору наукового характеру може відрізнятися в особливості та порядку вживання термінів (частоти їх вживання), та застосування лексики, аморфозності за життя землі, позитивами висловлювання, особливостями доказування, узагальненості та широти понять між собою, висновків на літературні джерела та іншо*» [6, с. 42].

Основна дисертація Т.Е. Сухової відноситься до наукових творів у сфері юриспруденції. Її оригінальність оцінюється з врахуванням виду твору та його призначення і полягає:

1) в аналізі, підборі та розширенні наукових матеріалів, знань, літературних та законодавчих джерел;

2) у логічній структурованості та послідовності викладу висловлювань та доказувань;

3) способом узагальнення наукових суджень і фактів;

4) отриманні на цій основі самостійних висновків, положень наукової методики, конкретних пропозицій та рекомендацій.

Виокремлені структурні елементи та фрагменти твору Т.Е. Сухової є *оригінальними* за рахунок підбору матеріалу, висновку лумок інших авторів щодо конкретних питань (з дотриманням правил цитування), аналіз практики судової експертізи та норм законодавства тощо. На оригінальність *вивчених частин* не впливає називність цитат з творів інших авторів, наведені положення та усталені знань у галузі юриспруденції.

Зокрема, у Методії вказано, що:

«Що первинний аналіз показав, що у певному творі були занесені деякі елементи змісту чи зовнішньої форми, але вони виражені посічкою практиканами меншими засобами, то можна говорити про новий твір. У цей же час, якщо мовою твору була змінена, новінка суттєва, але це не змінила творчості твої це не твой твір, а плацбі. Так, зокрема у практикану твір зміни словесніми обличчями їх аналізантами не дає вирішити проблеми завдання, а отже і творчості. Таке операування стисло-спектаклем.

перестановка місцями слів, речень, обмежені доступним будь-якої грамотності людиною [3, с. 44, 45].

У результаті проведеного дослідження, а також при відповіді на Питання 1, 2 було встановлено, що використані структурні елементи твору Т.Е. Сухової (Матеріали 2) у структурних елементах твору Р.В. Гурак (Матеріали 1) були здійснені шляхом:

- дослідного запозичення тексту без зазначення його джерела (дослідне запозичення у вигляді підрядкового перекладу з російської мови на українську);

- запозичення тексту шляхом застосування стилістичного прийому парофразії без зміни внутрішньої форми твору (зокрема переробка, що характеризується зміною, видученням, доповненням або скороченням приставального тексту, «пристосування» тексту до предмету наукового дослідження, що не змінює в цілому його внутрішньої форми);

- запозичення значних за обсягом фрагментів тексту, що становлять основу підрозділу та висновка до проведеного наукового дослідження.

Такі запозичення відносяться до відповідних Законом запозичень, які здійснені шляхом приспособлення авторства на частину твору науки, що вирізняється у побудованому шляхом цитування запозиченні частини чужого тексту без вказівки (посилання) на дійсного автора і джерело запозичення, оформленого у відповідності до встановлених правилами цитування.

Висновок свідчить про те, що у творі – дисертції Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» були запозичені ~~з частин твору (їого внутрішня форма) тих і форм твору, його мова (внешня форма)~~ дисертаций Т.Е. Сухової «Інтеграція знаний як фактор розвитку теорії та практики судебної експертізми».

Ви відзначаємо при відповіді на Питання 1: «*Мою твору запозичено не відноситься. Вона лежить цитуючись з позначеним джерелом, а інакше випадку відноситься прямолінійно (благодію)*» [6, с. 46].

На основі проведеного дослідження експертом зроблено висновок, що ~~використані структурні елементи твору - дисертантій Сухової Т.Е. «Інтеграція знаний як фактор розвитку теорії та практики судебної експертізми» у структурних елементах твору - дисертантій Гурак Р.В. «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики»~~ відноситься до запозичень тексту, що не дозволяються законом і мають ~~заслугувати~~.

ВИСНОВОК

Л. У творі – дисертції Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» були використані структурні елементи ~~твору – дисертантій Т.Е. Сухової «Інтеграція знаний як фактор розвитку теорії та практики судебної експертізми»~~. Використання було ~~заслугувати~~ синтаксично обробленого підрядкового перекладу, з

також іншого роду переробки, що здебільшого поєднані в заміною, вилученням, доповненням або скороченням оригінальних текстів, що не відповідають відповідній формі.

2. Використання структурних елементів та фрагментів твору - дисертації Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії та практики судебної експертності» у творі - дисертації Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» не є синонімом їх способів вільного використання твору. Використані частини твору не можуть використовуватися підтверджувальними прямірниками твору для підтвердження, не відповідають правилам цитування та поставлений меті наукового дослідження.

3. Використані структурні елементи твору - дисертації Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії та практики судебної експертності» у структурних елементах твору - дисертації Гурак Р.В. «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» виміснюються до запозичень тексту, ~~дисертації~~ дозніваються законом і мають ~~закон~~ якість.

Виконавець

К.А. Сонова

Знайома разом із висновком, ~~заключенням~~ матеріали, надані на ~~запозичення~~.

Виконавець

К.А. Сонова



ДОДАТОК № 1
до висновку № 22/09
експертного підслідування
об'єктів інтелектуальної власності
від 25.09.2016

Порівняльна таблиця № 1

структурного елементу «1.1. Сутність інтеграції і тенденцій її розвитку» видання Матеріалів 1 із структурним елементом «1.1.
Сущність, інтеграція і тенденції її розвитку в судбній експертізі» видання Матеріалів 2*

* у порівняльній таблиці кольором виділення тексту означає:

- **жовтим кольором** виділено поняття у Матеріалах 1 та Т.Е. Сухову;
- **зеленим кольором** виділено проблемості тексту, що сказати про переробку;
- **синім кольором** виділено відповіді та висновки конкретної, авторської гонконгівки;
- **чорним кольором** виділено синонімічно написаними окремі слова, використані ругоючи або горючого варіанту написанням при машинному виведенні слова, якщо за листом не відповідає встановленому критеріюм перевірки.

**Дисертація Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку
науки криміналістики»
(Матеріали 1)**

С. 10

1.1. Сутність інтеграції і тенденцій її розвитку

**Загроз до інтеграційних проблем у сучасній криміналістиці і
судовій експертізі** не зменшуються. Особливі наукові дослідження в
даній області супроводжуються уточненнями, заявами або розробкою
нових положень про інтеграційні процеси в криміналістиці і
судовій експертізі. Іх вміст, можливості наукового і практичного
використання базують в чому залишає юридична бажаність, як
використовувались при розробці.

Пограничним основам, ролі і функціональним можливостям
інтеграційних процесів в криміналістиці і судовій експертізі
зарубіжні дослідження провели вчені криміналісти такі як Т.В. Аверланова,

**Дисертація Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор
розвитку теорії и практики судбної експертізі»
(Матеріали 2)**

С. 12

1.1. Сутність інтеграції і тенденції її розвитку **її судбної**

**Загрози к інтеграційним проблемам в сучасній
криміналістиці і судбової експертізі** не зменшуються. Особливі наукові
дослідження в даній області супроводжуються уточненнями, заявами або
розвитком нових положень об інтеграційних процесах, які в
пограничній зоні є в прискореному темпу. На вміст, можливості
наукового і практичного використання по-майже виникає від них бажаність, які
використовувались при розробці.

Пограничним основам, ролі і функціональним можливостям
інтеграційних процесів в судбової експертізі вказана висновок
зарубіжні вчені-криміналісти такі, як Т.В. Аверланова, Р.С. Болюк, С.Ф.

[3; 8; 9], М.В. Бахін [39; 20; 24; 33], Р.С. Блаків [31; 33; 37], С.Ф. Багров [64], А.І. Вайбер [80], В.Г. Гончаров [102; 103; 104], В.А. Журавль [137], А.В. Іванко [151; 152; 153], В.І. Ковальчук [177; 178], Ю.Г. Корухов [193; 194], В.О. Коновалова [189], Л.Ф. Красов [239; 230; 231], В.К. Лисичкин [236], Г.А. Матюшевський [266; 267], Н.П. Матієц [250; 252], Н.Т. Малюхівська [80], І.І. Погорільський [392; 393; 394], О.Р. Родінська [314; 315], М.В. Сапожников [319; 320], М.В. Степан [328; 329; 331], М.Е. Шеметко [393], О.Р. Шплюхова [404] та інші інші.

Однак праця присвячена інтеграційним питанням, які пов'язані з іншими галузями наук. Це питання розглянуті в працях В.Б. Кодрова [165; 167], О.М. Ситників [304], Л.С. Ситників [304], М.Г. Чечикова [387] та інших іншіх.

У результаті значної науково-наукової діяльності було створено передмову до міжнародного практикуму на базі інтеграційних процесів.

Перед практикумом є необхідно стоять цілі комплекс проблем, серед яких один з центральних місць займає розвиток науково-теоретичної систематизації і класифікації інтеграційних процесів. Наочнішим доказом присвячені перші розділи даної роботи, а в першому підрозділі прослідковано і пропоновано можливості створення та розвиток інтеграційних практик інженерно-технічного та судової експертіз.

С. 17-19

У 60-70-х роках виникли спроби вивчення фізики при проведенні судової експертіз набухів фізика та хімії [264; 274; 332]. Однак тоді виникли проблеми з використанням в судової експертізі такої фізичної методів як напромінення, відображення, поглинання, пропускання світла від різних джерел, формування зображення та обробка за допомогою оптических та електронних пристрій, радіоактивність, встановлення твердості,

Балкова, А.Н. Вайнберг, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлек, Н.Т. Малюхівська, Е.Р. Россійська, А.Р. Шплюхова і некоторые другие.¹

Основные труды посвящены историко-литературным вопросам, связанным с другими отраслями науки. Эти вопросы изложены в работах Б.Корова, О.М.Ситникова, Л.С.Ситниковой, М.Г.Чечикова и других ученых.

В результате значительной научно-исследовательской деятельности были созданы предпосылки к разработке методики решения судебно-экспертных задач, а также методики и практика применения на базе интеграционных процессов. В то время возникли некоторые ученые, которые изучали интеграционные явления, поискали и выяснили

Перед будьою практикою є наукові стоять цілі комплекс проблем, серед яких одне з центральних місць займає розвиток науково-теоретичної систематизації і класифікації інтеграційних процесів. Наочнішим доказом присвячені перші розділи даної роботи, а в першому підрозділі даної глави прослідковано і пропоновано можливості створення та розвиток інтеграційних практик інженерно-технічного та судової експертіз.

С. 14-16

У 60-х - 70-х роках виникли спроби вивчення фізики при проведенні судової експертіз набухів фізика та хімії. Наймені посівши виникли проблеми з використанням в судової експертізі такої фізичної методів як напромінення, відображення, поглинання, пропускання світла від різних джерел, образування зображення та обробка зображення з помощью оптических та електронних пристрій, радіоактивність, установлення твердості, електропровідності та

електропровідність та інші), а також хімічні методи: окислення, повітрянення, розчинення, нейтралізація, осадження та інші.

(...)

В цей період автори мало прагнули узяти теоретичному доведенню інтеграційних процесів, що відбуваються **хроматографії**, але цей процес об'єктивно існував, не отримуючи необхідної наукової оценки.

Приклад інтеграції процесів та рекомендації щодо їх застосування в криміналістиці **Фінансові та фізико-хімічні** і **рекомендації в практиці багатьох авторів**.

Наприклад, метод хроматографії був розроблений М. Цікотом у 1907 році. Але можливості його розвитку і широкого застосування в науці і практиці обмежувалися відсутністю на той час необхідної **математичної підтримки**. У 1913 році С.Ф. Бурніанський писав: «Кримінальний фотографій у всьому й обсязі експерт поєднав методи графічного мистецтва, фотомеханічних процесів, виробництво паперу, приготування та виготовлення чернил, хімію та інше. Він ... здобувавши волюти майданчик з усіх сторін» [60, с. 12]. М.В. Тераков у 1948 році писав про застосування фінансової дослідності в криміналістиці [378]. Необхідність інтеграції **кібернетики** у судову експертізу але в 1964 році довели В.М. Кудрявцева і О.О. Єремії [229]. Печникова у 1968 році [11] Краснова висував за застосування математичних методів у криміналістиці [172, 173]. О.Р. Шахов у 1962 році говорив про науку судової експертізи, яка поєднує спільні логічні, фізико-хімічні і хіміко-біологічні методи дослідження [398]. В.І. Грановський в 1974 році розробив статистичні методи визначення слідувторюючої дільчини патологічного увору [114]. (...)

другі, а також хіміческі методи: окислення, віскостиметрія, розчинення, нейтралізація, осадження і др.

В цей період автори мало засилили **теоретичному обоснованню** процесів інтеграції процесів **хроматографії**, яким цей процес об'єктивно існував, не отримав достаткової наукової оценки.

Однак **практичні** інтеграційні процеси та рекомендації щодо їх застосування в криміналістиці винесено в роботах багатьох авторів. Наприклад, в 1903 році Е.Ф. Бурніанський писав: «Кримінальна фотографія во всьому є об'єднанням експерту засуду із рисунками та фотографіями». «Кримінальна фотографія во всьому є об'єднанням експерту засуду із рисунками та фотографіями». Необхідність інтеграції **кібернетики** в судову експертізу слід в 1964 році довели в обговоренні В.Н. Кудрявцева і А.А. Єремії¹. Понад 10 років тому В.М. Некрасов і А.А. Єремії обговорювали **математичні методи** та **розвиток фінансової методи** в криміналістиці. О фінансових та фізичних методах використання математичних підходів в 1962 році писав Н.М. Закон². Начинаючи з 1968 року З.Н. Кірсанов³ уважавши за применим **математичних методів в криміналістиці**. А.Р. Шахов в 1962 році говорив о науці - судебній експертізі, об'єднуючій обчислювальні, фізико-хімічні та хіміко-біологічні методи дослідження. В 1971 році видав монографію В.С. Марченко «**Наукові основи та обсяг застосування криміналістичного комп'ютеризованого** **математичного фінансового та хімічного аналізу**» [114]. Грановський в 1974 році розробив статистичні методи определення складовукоєсті участі патологічного увору⁴. Таким образом, (...)

<p>(...) і науково-технічних засобів» [104]. Крім інтеграції знань з галузі природознавства і гуманітарних наук чимо прослідковується тенденція до інтеграції знань з галузі суспільних наук в філософії. Важливим прикладом може бути застосування знань з галузі філософії, логіки, лінгвістики тощо.</p>	<p>Крім інтеграції знань из областей естетических и техніческих наук отдається прослідковання тенденції к інтеграції знань из областей общественных наук в философии. Ежегодным примером может служить использование знаний в области философии, логики, лингвистики и т.д.</p>
<p>C. 25 (...) складається в криміналістиці. Інтеграція знань з гуманітарною сферою науки та практики при проведенні експертного мікрочастини так як розглядання мікрочастин, можливе лише за допомогою фахівців у галузі фізики, хімії, біології, матеріалознавства та інших наук за допомогою багатоступеневих послідовностей з застосуванням найточніших інструментальних засобів та інших методів у лабораторних умовах.</p>	<p>C. 22 Интеграция знаний из областей естетических и технических наук при проведении экспертизы микрочастин, так как рассмотрение микрочастин возможно лишь с помощью специалистов в области физики, химии, биологии, материаловедения и других наук посредством многоступенчатых исследований с использованием точайших инструментальных, химических и иных методов в лабораторных условиях.</p>
<p>C. 31 Таким чином, інтеграція знань різних наук відбувається в гуманітарному, крім того, не замежає, а способ застосування в наукових і практических завданнях, які об'єктивно ускладнюються в сучасних умовах науково-технічного прогресу і потребують нових методів і засобів їх пізнання, нових підходів до їх вирішення.</p>	<p>C. 26 Таким образом, интеграция знаний различных наук проходит, а способ применения, не заменяя, а способ решения об'ективно усложняющихся в современных условиях научно-технического прогресса и требующих новых методов и средств их познания, новых подходов к их решению.</p>
<p>C. 31-33 На підставі якого рівня інтеграція виступає як засіб і джерело формування окремої наукової методології, окрім якої є філософія, виникнення світоглядної ідеї і принципів [42, с. 11]. При цьому, наукові засоби застосування, основні базисні положення матеріалістичної діалектики з урахуванням особливостей спеціального наукового знання, реалізують можливості філософії як науки, яка поєднує розробляють методологію високотої науки, сприяють її підготовці до використання в практиці, та інші.</p>	<p>C. 27-30 На фундаментальном уровне в философии интеграция выступает как средство и источник формирования частнонаучной методологии, которая которой в философии, определяющей мировоззренческие идеи и принципы. При этом, находят свое применение, основные, базисные положения материалистической диалектики с учетом особенностей специального научного знания, реализуют возможности философии как науки, которая проводит разработку методологии изыскательской науки, способствуя ее подготовке и использованию в практике, а также, широкому</p>

«перехіді» між різними галузями знань, підекстичні перетворення противоречностей, механізми розривкования сценарного і методологією пізнання «протагоністів його моментів» [287, с. 77].

На змому рівні найбільшу роботу проводять ачес-кrimіналісти С.Ф. Балковський, що «інтеграція знань у судової експертізі передбачає внутрішнє взаємодію, взаємопроникнення наук, які є в інформаційному бакене, і з необхідністю витиски та логіка становлення даних галузей» [64, с. 91]. **В час земних пастств їхні заняття є зданим точкою зору.**

Рядом з тим, будучи відомою іменем системою з єдинною та багатообразною в своїх проявах природою явищ, фактів, процесів, судова експертіза виконує два дуже важливі завдання. **По-перше,** вона розкриває їх сутність, особливість їх прояв у закономірному середовищі, проникає в сам механізм підголівників закономірностей з метою «упакування» явищ і, **по-друге, пообіцяла наукам**, передбачає можливість розуміння та використання таких закономірностей в практиці судової експертізі. Виникнення і розвиваючіся на підставі інтеграції наукових знань, подібночі в собі досягнення інших наук, судова експертіза ставить перед собою і вирішує проблеми, **важливі**, з орієнтацією на практику боротьби зі злочинністю. А це передбачає застосування в інших науках не тільки теоретичних підходів чи ідей, але й розробленіх ними засобів, прийомів, методів виконання практичних завдань. При цьому в даному напрямі більша значима роль належить експертам-практикам. Інтеграція знань з різними галузями наук у експерту практику, тобто на синтетичному (діловому) рівні характеризується цілковою діяльністю з розробки засобів судової експертізі і методів їх застосування в практиці розкриття та **постановки** злочинів. Особливо важливими є розробка експертних технологій на основі інтеграції знань. **При цьому**

можуть розвинуті об'єкти знань, діалектичне проявлення противоречностей, механізми розривкоия сценарного і методологією пізнання «протагоністів його моментів»²⁸. На цьому уроці найбільшу роботу проводят учнівсько-кrimіналісти. С.Ф. Балковський счиває, що контрапозиція знань в судової експертізі подразує взаємодієння, взаємопроникнення наук, які виконують функції інформаційної бази, і з необхідністю витиски из логики становлення даних областей²⁹, а у них є складний ієрархічний **закон** їхньої **структури**. **Важче сказати**, якщо в взаємопроникненій системі з єдиною і многообразною в своєх проявах присутні явищі, факти, процеси, судова експертіза виконуєть дві взаємопов'язані задачі. **По-перше**, вона розкриває їх сущість, особливості їх проявлення в середовищій среді, прояснює в саміх механизмах співвідношеннях закономірностей з цією ситуацією» име н. **Що скрізь** вказує, що складність виконання засобів виконання в процесів; во-вторых, отримується можливості розумного, підекстичного використання таких закономірностей в практиці судової експертізі. Виникнувши і розвиваючись на основанні інтеграції наукових знань, об'єднання в себе досягненням інших наук, судова експертіза ставить перед собою і розвієт проблеми, **розвинуті** з пристальністю на практику боротьби зі злочинністю. «А це предполагає застосування у інших наук не тільки теоретичних положень чи ідей, але й розроблені засоби, методи, прямів, методи рішення практичних задач. При цьому в даному напрямленні більша залежність від експертів-практикам». Інтеграція знань из різних областей наук в експертну практику, т.е. на **теоретичному** (заснованому) рівні характеризується цілковою діяльністю по розробці засобів судової експертізі та методів їх застосування в практиці розкриття та **постановки** злочинів. Особливо важливими є розробка експертних технологій на основі інтеграції знань. **По судовому** **звіс** практична розвинутість в цьому определенні результата потенції кrimіналістики, накопичений єю як науковою на позитивальному рівні. **При цьому**

розвивається зміст того, що прийшло називати «к'юком науки з практикою». **Такий же зміст** бачиться не тільки на цілому експертівським знаннях, але й на окремих видах наук, зокрема, математики, інформатики, криміналістики (логіка сідзяства, теорія оперативно-розвідувальної діяльності та ін.), наукової організації праці, управління і т. ін. **Від позиції**, такий зміст ішов інтерес до знань, які не відносяться до предмету судової експертизи, але без яких складно уявити на підставі практичної реалізації інтеграції в ній знань, але й сам розвиток даної науки. **Важливим** приводом можуть бути **перебіг** Т.В. Толстукіна **експертівської технології** виконання нових експертівських трасологічних, балістичних і автотехнічних завдань

[369].

Важливо відмітити, що на діалектичному рівні інтеграція знань в судової експертізі не тільки може набути більш вираженої практичної напрямленості, але й проявляється в більш масових формах. Вона стає предметом професійного інтересу не стисли вченів-криміналістів, скільки експертів-практиків і працівників правоохоронних органів.

У зв'язку з інтеграційними процесами утворюються нові експертні завдання. Сучасні послідовності, які вирішують експертні завдання, покликані з використанням тєсногонього стилю межання, вимагають широкого застосування понять і принципів теоретичної межання і основаних на них положень теорії межання і машин, сучасної методії і способів метрології та тєсничої диагностіки. Серед **нововведень** в життійній теорії судової експертизи I.A. Альо, Ю.М. Давидюк, Ю.Г. Корухов називають виконання нових видів (видів) експертів за допомогою **відео-інструкції** [120; 389].

Важливими є нові інтеграції методів криміналістичних досліджень з методами і теоретичними поняттями виконання наук, Т.В. Толстукіна, наприклад, пропонує **вивчити** в криміналістичній тєсничій напрямі, який з часом може стати **самостійною** предметною науковою — судовою межанікою.

привело називати «новою науками з практикою». **Така сила** базується не тільки на сугубо експертних знаннях, але і на знаннях інших наук, в частності, математики, інформатики, криміналістики (логіка сідзяства, **ЕОП** машин, теорія ОРД і др.), наукової організації праці, управління і тд. **Складальні**, також сила неспирається інтересом до знань, **важливими**, не спирається на предмету судової експертизи, но єбс яких трудно представити не только практическою реальністю інтеграції в ній знань, но и самою реальністю даної науки¹⁰. **Примір** можут служити розроблені Т.В. Толстукіна **експертні технології** реалізації ряду експертних трасологічних, балістичних і автотехнічних видів.

Важко **затвердити**, що на діалектичному рівні, інтеграція знань в судової експертізі, не тільки приобретає більш виражену практичну напрямленість, но і проявляється в найбільш масових формах. Она стає предметом професійного інтересу не стисли учників-криміналістів, скільки експертів-практиків і працівників правоохоронних органів.

В зв'язку з інтеграційними процесами появляються нові експертні види. Сучасні вислідження, розвинені експертні задання, связанные з вивченням технічного состояния межанням, вимагають в широком звільненні понять і принципів теоретичної межання і основаних на них положень теорії межання і машин, сучасної методії і способів метрології та тєсничої диагностіки. Серед **нововведень** в обов'язкові судової експертизи Ю.Г. Корухов і Н.А. Альо називають використання нових видів (видів) експертів путем **використання** їх усіх існуючих.

Учительським **показом** інтеграцію методів криміналістических наукових з методами і поділоческими поняттями уважали наук, Т.В. Толстукіна, наприклад, пропонує **вивчити** в криміналістическій напрямі, которое со временем может стать самостоятельной предметной наукой -судової межанікої.

Судова межанка може стати однією из предметных **областей**.

Судова меканіка може сполучитися одною з предметних наук, **науками природознавством**, як сферами в якості судової науки — судова біологія. Судова меканіка може стати основною і для експертної науки — судово-механічної експертності. Експертні з такого наукою проводяться на практиці, **науками природознавством**, можна вирішувати питання про особливості переходання транспортних засобів, виключної наявності засобів, прикладеної до об'єкту при його переселі транспортним засобом, і в інших **науками природознавством**. Доручатися **науками природознавством** особам, які знають не тільки основи судової експертності, але теоретичну механіку, спір матеріалів тощо.

наук, **науками природознавством**, як сформированіся в якості судової науки — судова біологія. Судова меканіка може стати основної і для експертної науки - судово-механічної експертності. Експертні з таким наименуванням проводяться на практиці, **науками природознавством**, можна розв'язувати питання об особливостях спровадження транспортних засобів, определенні наявності, приложенной к объекту при его переходе транспортным средством, и в других случаях. Поручают **науками природознавством** людям, складающим не только в основах судебной экспертизы, но и в теоретической механике, сопротивления материалов.

С. 33-37

Таким чином, тут інтеграції знань в галузі хімії, біології, ботаніки, зоології, також відбувається інтеграція знань і в галузі медицини, математики.

У зв'язку з комп'ютеризацією бухгалтерського обліку та звітності в останнє десятиріччя починає зароджуватися новий вид економічної експертності: комплексна експертність (технічна і бухгалтерська) конкретних комп'ютерних бухгалтерських програм на предмет їх відповідності чинним правилам постановок бухгалтерського обліку та звітності. **Оскільки**, що найбільшими можливостями коректні облікові балансівської і бухгалтерської інформації є системи програмисти та телеміній персонал, обслуговуючий ЕОМ. **Важко** по незаконне комп'ютерне нарихуванням трохиок сум на рахунки реальних та уявних клієнтів відноситься різними шляхами:

- а) привношуванням рахунку «пухкої» історії, тобто модифікації даних в системі автоматизованій банківських операцій, які приводить до появі сум, які реально на даній рахунок не наразивались;
- б) обільстванням цих надлишкових сум на рахунку в процесі автоматичного перерахунку залізниці, пов'язаного з переселом до

С. 38-43

Таким образом, помимо інтеграції знань в області хімії, біології, ботаніки, зоології, також проходить інтеграція знань в області медицини, математики.

І також з комп'ютеризацією бухгалтерського учта та отчетності в останнє десятиріччя починає зароджуватися новий вид економічної експертності: комплексна експертність (технічна і бухгалтерська) конкретних комп'ютерних бухгалтерських програм на предмет їх відповідності чинним постановкам бухгалтерського учта та отчетності. **Оскільки**, що набагатою можливостями користувачем учитній базовій та бухгалтерської інформації розпоряджають системні програмисти та технічний персонал, обслуговуючий ЗВМ. **Напевно**, що «незаконне» комп'ютерне надлишкове додавання денохвиль сум на счета реальних і навмисленых клієнтів осуществляется различными путями:

- 1) привношуванням счту «пухкої» історія, та, модифікації даних в системі автоматизованій банківських операцій, приводить до появі сум, які реально на даній счту не зникають;
- 2) участюючи вихідних сум на счту в процесі економічного перерахунку обліку, складаного з переселом в комерційному курсу соответствующей валюти;

комерційного курсу відповідної валюти.

в) нарахуванням і отриманням надлишкових сум на рахунках при автоматичному переліку залишків за рахунок поточного збільшення залишкових сум, що зосереджується тимчасовим переносом коштів з рахунків з іншим кодом валюти і їх наступним поверненням на рахунки;

г) нарахування процентів на незаконно сформовані суми.

Встановлювати фактичні дані **з такими знаннями** на основі спеціальних знань у галузі математики, інформатики і засобів обчислювальної техніки, **з такими** за дозволовою спеціальністю по веденню банківського обліку з використанням комп'ютерних програм, документообігу і організації бухгалтерського обліку та звітності.

Одна, певна нового підвиду економічної експертизи — економічної експертизи комп'ютерних бухгалтерських програм — повинна **виключати** процесами інтеграції наукових знань.

Також **членам** при проведенні економічної експертизи відбувається інтеграція **знати** юридичних (сімейне право, фінансове право, кредитне право, податкове право, підприємницьке право, криміналістика), економічних, бухгалтерського обліку, математики, інформатики, електроніки, обчислювальної техніки, хімії, медицини, біології, хімії, ботаніки. **Членам** інтеграція знань не обмежується приведеним переліком.

Аналог наукової літератури **показує**, що в результаті розвитку і формування судової експертіза, неохарактерний певний досвід застосування та використання знань інших наук, а також деякими вченими позначено діалектика питання, які стосуються інтеграційних процесів, що здійснюються в криміналістиці і судової експертізі.

Проте, **задають** питання, що не прослідковується ні систематично, ні синтетично в розумінні та заумисливі **використанням** процесу **виключаючої** в криміналістиці і судової експертізі. Немає чікунка розуміння, що в інтегрується в судову експертізу — наука

3) підключенням і отриманням добуткових сум на счетах при автоматичному пересчёте **зубіга** остатков за счёт предварительного увелічення остаткових сумм, що досягається временевым переносом средств со счетов с другим видом валюты и их последующим возвращением на исходные счета;

4) первичным проделов на неизвестно обговорявшие суммы¹⁶.

Установлювати фактическі дані **з такими** **знати** на основі спеціальних знань в області математики, інформатики і засобів використання та застосування комп'ютерних програм, по веденню бухгалтерського обліку з використанням комп'ютерних програм, документооборота і організації бухгалтерського обліку та звітності.

Цим показане нового подання економічної експертизи — економічної експертизи комп'ютерних бухгалтерських програм — обусловлено **виключаючої** **процесу** процесами інтеграції наукових знань.

Таким образом, при проведении экономической экспертизы происходит интеграция **знати** юридических (правоохранительное право, финансовое право, кредитное право, налоговое право, предпринимательское право, корпоративное право, криминалистика), экономики, бухгалтерского учета, математики, информатики, электроники, вычислительной техники, химии, медицины, биологии, химии, ботаники. **Возможна**, интеграция знаний но ограничиваются приведенным перечислом.

Аналог научной литературы **показывает**, что в результате развития и формирования судебной экспертизы, ее налогом определенный опыт заимствования и использования знаний других наук, а также некоторыми учеными обозначены остальные вопросы, касающиеся интеграционных процессов, происходящих в криминалистике и судебной экспертизе.

Однако, следует отметить, что не прослеживается ни систематичность, ни синтетичность в понимании и трактовании **виключающей** в судебной **экспертизе** интеграционных процессов. Нет четкого понимания, что же интегрируется в судебную экспертизу - науки, знания? Рядовые учёные трактуют это **по-разному**¹⁷. Данная разрозненность оценок по поводу

на знання? Роз'ячим слідчим не є-разом [219; 31; 64; 80]. Дана робітність синек з приводу інтеграційних процесів, які відбуваються в судовій експертні, приносять до розмежувального розуміння процесів, які здійснюються в науці, в науці, роботохідності і в поєднаному апараті, розробці теоретичних підходів та їх реалізації в судово-експертній практиці.

Відсутністю однієї точки зору в даному питанні дозволило нам виділити узагальнені теми та їх теоретичні поняття як інтеграцію знань та інтеграцію науки (запропоновані Т.Е. Суховою [360, 362]), як будуть розглянуті нами детальніше в цій роботі. Під згаданими розуміється «першійний практико-результат пізнання діяльності, працюючі відображення в мисленні людини» [55, с. 166; 97, с. 462]. Під інтеграцією розуміється: переход від логічного — структурного, здійсненого; поняття теорії систем, яке означає став погляду окремих диференційованих частин в цілі, а також процес, який приносять до цього ставу; термін інтеграція також застосовується для характеристики процесу зближення і з'єднання наук, що здійснюються поряд з їх диференціацією» [51, с. 308].

Стокіною ступенем експертів, С.Ф. Багрово використовує дані поняття як юною розглядати науку як діяльність з набуття нових знань та їх використання в розмежуваних практичних сферах, та науку як систему знань виступає як один з компонентів наукової діяльності...» [64, с. 87]. Під науково розумінням «система знань про закономірності розвитку природи, суспільства, мислення, а також окрема галузь таких знань» [281, с. 339].

Що ж інтеграційних процесів у судової експертні, то вони уважають більш правильним використати термін інтеграція знань, а не інтеграція науки як її робить О.М. Січинська і М.І. Чечілов [336, с. 14; 387]. Теорія та практика судової експертні показує, що при проведенні експертних дій не інтегруються цілі науки як системи знань, а експерти використовують лише окремі знання з різних наук. Наприклад, при проведенні балістичних,

процесів що в судебній експертні інтеграційних процесів приводить до різномуємою процесів в науці процесів, використовуючи, розличними в поєднаному апараті, розробка теоретичних положень та їх реалізації в судово-експертній практиці.

Отже, отсутство співсогласія між ними по даному питанню може передувати такі паралельні поняття як «інтеграція знань» та «інтеграція науки», які будуть нам розглянуті подробно в наступній роботі. Під знанням розуміється «практичний результат позиції діяльності», верхів єї отримані в мисленні чоловіків».¹⁰ Під інтеграцією розуміється: 1) перехід з логічного — структурного, здійсненого; 2) поняття теорії систем, означає став погляду окремих диференційованих частин в цілі, а також процес, який ведеть до такому ставу; 3) термін інтеграція використовується також для характеристики процеса об'єднання і світу наук, процесуального порядку з їх диференціацією.¹¹ Приміром, в судової експертні С.Ф. Багрово використовує дані поняття як «система знань»: «Якщо розглядати науку як діяльність по отриманню нових знань та їх використання в практико-теоретичних сферах, то наука як система знань виступає в якості одного із компонентів наукової діяльності...»¹² Під науковою розумінням «система знань о закономірностях розвитку природи, суспільства, мислення, а також окремими галузями таких знань».¹³

Це ж вказує на інтеграційних процесах в судової експертні, що нам привиняється більш правильні використати термін «інтеграція знань», а не «інтеграція науки» як це ділает О.М. Січинська, М.І. Чечілов.¹⁴ Теорія та практика судової експертні показує, що при проведенні експертних дій не інтегруються цілі науки як системи знань, а експерти використовують лише окремі знання в різних наук. Наприклад, при проведенні балістичних, пісочникових, візофонових, фототехніческих, експертні не використовують повноту знання в області макромолекуларної фізики і хімії, хоча в привиняється хеміческі методи розслідування в конфігурації.

почеснокандидатами, відсвідоносно підірваними, фототехнічних експертів не використовуються повністю знання в галузі молекулярної фізики і хімії, хоча її застосовуються кімні методи розділення і концентрування, рентгеноскопічні методи, рентгенографічні методи то інші знання з галузі викорінних наук. **На ми показали**, математика використовується при проведенні всіх класів експертів, але математика як наука не використовується в цілому. **Так**, експертами не застосовуються інтегральні обчислення, величезно малі величини і **так** як суперна експертна за мірою необхідності використовується математичний алгоритм. **Тому, ми притримуємося позиції**, що більш дієзданим і прозливим буде використовувати поняття інтеграція знань.

На основі інтеграції знань встановлюються стійкі взаємні інтеракційні зв'язки між науками. **Під зв'язками розуміють** взаємовідносність існування явищ, процесів у просторі та (чи) у часі. З винесенням стисливості і необхідності зв'язків починається довгісне пізнання, а в основі наукової логіки – аналіз зв'язку причин та насліду... Розвиток науки у ХХ сторіччі супроводжується постійним розширенням типології зв'язків, що стають предметом вивчення» [380, с. 373]. **Пояснення поняття інтеракційні зв'язки** між науками нами буде дано в **підрозділі** цього джерела.

Знаєти інтегральні знання в положенні дефіциту інформації і розширенні експертного висновку, **на ми показали**, у покращенні його надійності.

Організаційно-методичні значення застосування інтеграції знань **показані в тому**, що їх забезпечує організація взаємної спеціалістів різного профілю при дослідженнях одніх і тих самих позицій інформації в складних технологічних циклах при виділенні відповідних проміжних завдань та будуванні алгоритмів дій.

Організаційно-управлінське значення застосування інтеграції знань **показані в забезпеченні** взаємодії структурних підрозділів експертних, операційно-розвукових, судочин та судових служб і

рентгеноскопічним методами, рентгенографічними методами і дрігими залежною областю узагальнених наук. **Как мы показали** **Ключові компоненти**, математика використовується при проведенні всіх класів експертів, але математика як наука не використовується в цілому. **Так**, експертами не застосовуються інтегральні обчислення, величезно малі величини і **так** по судовій експертіза по мірі необхідності використовують окремий математичний алгоритм. **Поэтому, мы придерживаемся позиции**, что более целесообразно и правильно использовать понятие «интеграция знаний».

На основі інтеграції знань устанавливаються устойчивые взаимные интеграционные связи между науками. **Под связями** понимают взаимообусловленность существования явлений, разделенных в пространстве и (или) во времени. С вынесением устойчивых, необходимых связей начинается человеческое познание, а в основах науки лежит анализ связей причин и следствия. Развитие науки в XX веке сопровождается постоянным расширением типологии связей, становящимся предметом изучения». **Обоснование** **показаніе** **взаємодії** **взаємодії** **знань** між науками нами буде дано в **підрозділі** **взаємодії**.

Смысъ интегриации знаний состоит в преодолении дефицита информации и расширении обоснованной экспериментального вывода, **заключительного**, в повышении его надёжности.

Організаційно-методичнє значення применення інтеграції знань **показані в тому**, що це забезпечує організацію взаємодіїмі структурних різного профілю при дослідженнях одніх і тих же виділеніх інформації в складних технологічних циклах підрозділом виділення супутницьких проміжних задач та побудовання алгоритмів дій.

Організаційно-управлінське значення применення інтеграції знань **показані в обсягах** взаємодії структурних підрозділів експертних, операційно-розвукових, спідільственных та судових служб та органів.

Применительное значение применения интеграции знаний **показаны** тем, что это позволяет наиболее обоснованно разрешить проблему

органів.

Происуальне застосування інтеграційних знань полягає в тому, що він дозволяє найбільш оберноточно вирішити проблему процесуальної відповідальності експерта за дату винови в умовах, коли його спеціальні пізнання дозволяють йому привізти участь в формуванні кінцевого висновку, та зробити його об'єктивністю та достовірністю.

С. 39-40

Проблема напрямів і форм інтеграції **наукової відомості**, **особливостей** і **пояснень** виникли методології даної науки, досить довгий час залишилися розкрити в криміналістичній літературі. В праціах ученого [30; 28], Р.С. Беліка [35; 42], А.І. Виберг [76; 77], В.Г. Гончаренка [102; 104], В.А. Журавліка [103], А.В. Паніко [28; 151], В.О. Коновалова [148; 149], В.К. Лакченко [236], М.Я. Савій [331], М.О. Соловієва [333; 334], О.Р. Шахов [396; 398-400], проф. вченого — Т.В. Аверьянова [3], О.Р. Рогачевського [104; 105] Г.Е. Сухово [360; 361; 362] та ін.

Вокруг Т.В. Аверьянова, **академічної теоретичної** аспектів цієї проблеми і результатів її досягнення попередниками, виділяється великий напрямок і форми інтеграції наукових знань в криміналістичну і судову експертту. **Задача**: перенесення ідей і уявлень (на епістемітичному рівні); **використання** понятієво-концептуального апарату; формування комплексних міждисциплінарних проблем і напрямів дослідження, формування нових наукових дисциплін кримінального типу (міжпідзона); зближення наук, які розвивають своїми предметними галузями і науковими дисциплінами різних типів — фундаментальних і прикладних; універалізація засобів мови науки, вироблення регіональних загальнонаукових форм і засобів пізнання; поєднання власності між філософськими і нефілософськими (експерименальними) пізнаннями, поєднання

процесуальної експертності експерта за дату винови в умовах, коли сте спеціальні пізнання покидаютому привізти участь в формуванні кінцевого висновку, пояснюючи їх об'єктивність і достовірність.

С. 77-78

Проблема напрямів і форм інтеграції **наукової відомості**, **особливості** і **пояснення** сформульовані в криміналістичній літературі Е.І. Федорова [106], Т.В. Аверьянова, Р.С. Беліка, С.Ф. Бєгловіка, А.Н. Виберг, В.Я. Колін, В.В. Крілов, Н.П. Майків, Н.Т. Малюховська, Н.С. Потапов, Е.Р. Рогачевська, Л.Д. Самити, Н.А. Соловієва, Н.Л. Шахова та ін.

В частности, Т.В. Аверьянова, **академічна теоретична** аспекти цієї проблеми и результаты об исследовании предыдущими, выделила около dozen направлений и формы интеграции научных знаний в судебную экспертизу. **Задача**: широкое надел и представлений (на эпистемическом уровне), использование понятийно-концептуального аппарата, формирование комплексных междисциплинарных проблем и направлений исследований, формирование новых научных дисциплин уголовного типа, сближение наук, различающихся склонен предметными областями и научных дисциплин различных типов - фундаментальными и прикладными, ун普遍изация среди языка науки, выработка рациональных общеучебных форм и средств познания, усиление взаимодействия между философами и нефилософами (экспериментальными) познаниями, усиление интеграционной роли философии-

інтегративній ролі філософії [4, с. 210-217].

С. 40-41

Розглянуті в цілому подібні підходи до класифікації напрямів інтеграції, **є їх залежності відмінність** на теоретичні, науково-методичні аспекти проблеми. На багумовському, вважаючи для підвищення механізму формування системи криміналістичного знання, для росту самопозиціонування наук. Однак цільове присвячення будь-якої науки, **особливими присвяченнями** — це службище практики. В основному **наукову практику** криміналістичну практику вимірюють і сплюскувати тим чином, як інтегруються з іншими науками **через криміналістику**. Давно обговорювалося питання докладання для диференціації основних напрямів інтеграції досягнень інших наук **у криміналістичну** на дві великі групи, а саме, на пізнавальному й емпіричному **напрямку** розвитку.

На пізнавальному рівні, **класична**, інтеграція виступає як засоб і джерело формування окрім наукової методології, «корені наук» — **за висловоменем Р.С. Балакова** — у філософії, які відзначають свого реалізаторів основні, бажані положення матеріалістичної діалектики та урахуванням особливостей спеціального наукового знання, реалізуються можливості філософії як науки, що позиціонує розроблені методологічні підходи наук, сканувати і діалектично досліджувати природу «стяк», «переходів» між різними підтипуами знань, діалектичні перетворення противідносностей, механізм розриванняє единого і методологічно піднімання «суперечливих моментів» його [287, с. 77]. На цьому рівні **наукові підходи** є умовами криміналістичного підходу.

Рядом з тим, будуть **використовуватися** системною одиницею і різноманітністю у своїх проявах природи вини, фактів, процесів, **криміналістичні** виконує для найкращішії захищення. **Починаючи**, кома розкриває їх сутність, особливості. Їх пропуск в наступному

С. 27-30

Найголовніші наукові знання непобудовано і постійно супуттують процесу їх диференціації. «С ним, в частності, св'язуються можливості більш узагальненного і обстоюваного пошуку предмета познання. **Следует отметить** свою **пространственность** в нём **раздел на** теоретическое, научно-практическое **вимірювання** проблеми. **Она** **безусловно**, очевидно для познания механизма формувания системы **знання** в судової **экспертизы**, для роста самопозиціонування наук. Однак **целевое назначение** любой науки, **особливими присвяченнями** — це службище практике. В конечном **итоге** **науково-практическая практика** является **законом** в потребителях текстов, которые интегрируются из других наук **через способами экспертизы**.»²¹ Головне обстоюванство служить основанием для диференціації основних напрямів інтеграції дослідницькій другій наукі **в судової экспертизи** на дві великі групи, а **зменши** — за познавальним і емпірическим урівнями.

На пізнавальному рівні **за сущності** інтеграція виступає як средство і источник формування часткової методології, коренем которой в філософії, определяющей мировоззренческое и ценное и принципы». **При этом**, наукам своє примісні, основні, бажані положення матеріалістичної діалектики с урахуванням особливостей спеціального наукового знання, реалізують можливості філософії як науки, которая пропонує розробляти методологію взаємодіїння наук, сканувати і діалектично досліджувати природу «стяк», «переходів» між різними областями знань, діалектическі проприєсеси противідносностей, механізми розриванняє одного і методологічно піднімання «кримінальних моментів» стяк.²² На цьому рівні найбільшу роботу проводить ученые-криміналісти. С.Ф.Балаков счиває, что **використання** вини в судової экспертизе подримує внутрішнє взаємодійство, взаємопроникненіє наук, які мають об'єктивизованій базі, і з необхідностю виходить до логіки

передовине, проникає в самі механізми видовищних закономірностей з метою «управління» ними і їх особливими властивостями, передбачення нових явищ і процесів; **здобуває** можливості розумного, цілеспрямованого використання таких закономірностей в практиці **розвідки і розслідування злочинів**. **Виннова** і **розвідник** як **коаліція** можуть здійснювати в собі досягнення винної науки, криміналістики як в новій етапі **стать перед собою** і вирішити **кінцеві** проблеми, дрібніші, з ернестацією на практику боротьби з злочинністю. А не припустивши залежності з іншою наукою не тільки теоретичних похідень чи ідей, але і розроблених ними засобів, підходів, методів вирішення практичних задач. При цьому **важливу** роль відіграє **захисно-криміналістична наука**.

Інтеграція **всіх** **наук** у практику **розвідки** **реконструкції** **злочинів**, тобто на **спеціальному** рівні характеризується **шільним** діяльністю по розробці **криміналістичних** **засобів** і **методів** і їх **впровадженню** в практику **розвідки** **злочинів**.

Завдання **закону** тут практично реалізуються у **вигляді** певного результату потенціалу криміналістики, наскінці якого є **наукою** на певному рівні. **При цьому розвідник** має тут, що **приймає** називати **засобами** **науки** з практикою. **Такі** **засоби** **багатствують** не тільки на **цілком** **криміналістичних** **знаннях**, але і на **знаннях** інших наук, **вокруга** **теорії** **управління**, **наукової** **організації** **праці**, **інформатики** і т. ін. Отже, **закон** **закону** має **інтерес** **криміналістики** **до** **знань**, **це** **не відноситься** **до** **предмета** **криміналістики**, **це** **без** **якого** **закон** **закону** **не** **є** **тільки** **практичну** **реалізацію** **знань**, **це** **інтегрується** **в** **ні**, **але** і **саморозкілок** **даної** **науки**.

Задача **закону** **закону**, що на **діяльнісному** **рівні** **інтеграція** **досвідом** інших наук **криміналістики**, **це** **також** **забутоє** більш **важливу** **практичну** **сировинність**, **але** і **знаходить** **в** **більш** **насомні** **формах**. **Це** **стосується** **важкої** **предметом** **професійного**

закономірності **даної** **області** і **важкої** **засобами** **її** **використання** **в** **практиці** **злочинністю**. **Важко** **закономірності** **систем** з **одної** **и** **многообразної** **в** **своїх** **виявленнях** **природі** **явлень**, **фактів**, **процесів**, **засобами** **їх** **використання** виконуєть **две** **важливі** **цілі**. **Важко** **закономірності** **використовує** **їх** **сущність**, **особливості** **їх** **виявлення** **в** **окруженій** **среді**, **триває** **в** **цим** **механізмі** **соответуючих** **закономірностей** **з** **целью** **«управління»** **ним** і, **що** **особенно** **важко**, **предвидіти** **нові** **явища** **і** **процеси**, **коаліція** **відкриває** **возможності** **розвумного**, **целенаправленого** **використання** **таких** **закономірностей** **в** **практиці** **судової** **экспертизи**. **Важко** **закономірності** **є** **важливим** **інструментом** **наукових** **знань**, **обміну** **в** **обо** **застосування** **других** **наук**, **засобами** **використання** **є** **засобом** **собою** **і** **рішити** **проблеми**, **розвумна**, **з** **орієнтацією** **на** **практику** **боротьби** **з** **злочинністю**. **А** **це** **представляє** **значимість** **у** **других** **наук** **не** **тільки** **теоретичних** **поглядів** чи **ідей**, **но** **и** **розвроблених** **ними** **средств**, **праймів**, **методів** **розв'язання** **практических** **задач**. **При** **цьому** **з** **закономірності** **більша** **роль** **припадає** **засобам**-**практичним**.

Інтеграція **різних** **наук** **в** **засоби** **практическої** **злочинністю** **з** **закономірності** **їх** **використання** **в** **практиці** **злочинністю** **характеризується** **шільною** **діяльністю** **по** **розвитку** **средств** **судової** **экспертизи** **и** **методів** **на** **андрагогії** **в** **практику** **розвідки** **злочинністей**. **Особенно** **важливими** **засобами** **розвитку** **засобами** **злочинністі** **є** **засобами** **закономірності** **їх** **використання**. **По** **сущності** **така** **практическа** **реалізується** **в** **вигляді** **спеціального** **результату** **потенціалу** **криміналістики**, **наскінці** **як** **науки** **на** **познавальному** **рівні**. **При** **цьому** **розвідник** **одержує** **того**, **що** **примус** **називати** **«засобами** **науки** **з практикою».** **Такі** **засоби** **багатствують** **не** **тільки** **на** **сугубо** **засоби** **знань**, **но** **и** **на** **знаннях** **других** **наук**, **в** **частності**, **математики**, **інформатики**, **комп'ютерних** **систем**, **ІІТ** **експерта**, **торні** **СІІІ** **і** **пр.** **наукової** **організації** **труда**, **управління** **і** **т. ін.** **Складові** **такої** **системи** **занадурюють** **інтерес** **к** **заняттям**, **інтонацією**, **це** **относяться** **в** **практиці** **судової** **экспертизи**, **то** **або** **якісь** **третьі** **представляють** **не** **тільки** **практическу** **реалізацію**

Изучение [из статей]

Современные проблемы интеграции знаний в
образовании: практико-ориентированное

изучаемых в ногу эпохи, но и само развитие данной науки»¹¹. Кро-
ме того, «важно помнить, что в современном ГИИ интегрированная
исследовательская практика связана с изучением гравиметрических, радиометрических и

Годно отметить, что на локальном уровне, интеграция знаний в
практику экспертизы не только приобретает более выраженную
практическую направленность, но и проявляется в наиболее массовых
формах. Она становится предметом профессионального интереса не столько
ученых-кристаллографов, сколько **исследователей практики** и работников
геоинформационных систем. В связи с миграционными
процессами появляются новые экспертизы из-за границы.

Бактери

К.А. Соловьева



ДОДАТОК № 2
до Висновку № 21/09
спеціального дослідження
об'єкта інтелектуальної власності
від 25.09.2016

Порівняльна таблиця № 2

структурного елементу «1.2. Систематизація та класифікація інтегральних знань як напрям розвитку судової експертизи» наявних Матеріалів 1 і структурними елементами «1.2. Систематизація інтеграції знань як напрямок розвитку судової експертіз», «1.3. Класифікація інтеграції знань в судебній експертізі» наявних Матеріалів 2*

* упорядкованій таблиці колором виділення тексту означає:

- **жовтим колором** виділено посилання у Матеріалах 1 на Т.Е. Сухому;
- **зеленим колором** виділено рефлексії тексту, що означають про перебору;
- **блакитним колором** виділено вставки та вставки конструкцій, авторської позиції;
- **коричневим колором** виділено сенсацію вендрошовані окремі слова, позначаючи руслом або окремою верстю непропонованого при машинному перекладі слова, якщо воїтств не відповідає встановленим нормативам горджію.

Диссертація Р.В. Гурин «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» (Матеріали 1)	Дисертація Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії та практики судової експертіз» (Матеріали 2)
<p>С. 49-59</p> <p>1.2. Систематизація та класифікація інтегральних знань як напрям розвитку судової експертізи</p> <p>Важливим кроком до подальшого розвитку судової експертіз, не може увійти є визначення завдань, що стоять перед процесом інтеграції знань, якиму не може бути в науково-дослідній, не в практичній, а також науково-педагогічній діяльності.</p> <p>У науково-дослідній діяльності з інтеграцією пов'язується важливість найбільшості задач. При цьому і роль інтеграції в науці и науковому дослідження визначається по-різному, з залежністю від того, як трактується інтеграція як певний етап наукового дослідження [31, с. 307] або як результат цього дослідження [380, с. 230]. Найбільш широко основні науконо-</p>	<p>С. 49-55</p> <p>1.2. Систематизація інтеграції знань як напрямок розвитку судової експертізи.</p> <p>Важливим кроком до подальшому розвитку судової експертіз, яким важливо віднести задачі перед процесом інтеграції знань задачі, якиму не може бути в науково-исследовательській, не в практичній, а також учебно-педагогічній діяльності.</p> <p>В науково-исследовательській діяльності з інтеграцією сягається решення самих різноманітніх задач. При цьому і роль інтеграції в науці и в науковому дослідження визначається по-різному, з залежністю від того, як трактується інтеграція як опороджений яли найчастішим заспівом або як результат цих заспівів². Наибільш широко основні науконо-исследовательські вимоги інтеграції</p>

дослідні можливості інтеграції проявляються в спрямованому підвищенню науки або окремої галузі знання з шабля сепараторного накопичення знань на рівень теоретичного обернення системного підходу. **Такий підхід можливий лише** як умови теоретичного осмислення розглядаємої вище наявності фактів і знань. Об'єктивні процеси інтеграції знань у практичній діяльності експертів стимулюють «розширення теоретичних аспектів науки або технології, а створення класифікації є акцією сприйняття у розвитку знання» [54, с. 169].

На наш погляд, основне значення інтеграції виражається в створенні передумов для систематизації наукової знання про ті або інші закономірності, які складають предмет судової експертівих наук, та узагальнені результати всіх попередніх наукових дослідження, і в той же час виводить науку на якісно інший, більш високий рівень. Інтеграція в процесі дослідження предмета пізнання дозволяє глобально проникати в сутину досліджуваного об'єкта, познанні виникають його властивості, захис, структуру. «Не варто забувати і про кірчасті можливості інтеграції, які дозволяють перебачати не певні зони, як не роблять за допомогою інших наукових методів» [43, с. 53].

Необхідно відмітити, що значення інтеграції для науково-дослідницької діяльності цим не вичерпуються. Інтеграція окремих наукових знань відіграє важливу роль у виключенні напрямів пошуку наукових дослідження не тільки в галузі судової експертів, **ще знання** і розвиток криміналістичної науки — криміналістичної тактики та методики розслідування окремих видів злочинів. Інтеграція знань дос можливість найбільш високо і системно розробити різноманітні криміналістичні рекомендації щодо розслідування злочинів, які найбільш відповідають потребам практики.

Із врахуванням викладеного можна виділити такі загальні **задачі**, які стоять перед науково-дослідним напрямком інтеграції в судової експертів:

— проявляються в супровідній діяльністю наук або окремої галузі знання со ступенем зміненої накопичення знань на рівень теоретичного обсягування системного підходу. **Такий підхід можливий лише** при умови теоретичного осмислення многообразного узагальненого фактів і знань. Об'єктивні процеси інтеграції знань в практичній діяльності експертів стимулюють «розвиток теоретичних аспектів науки або технології, а створення класифікації є акцією качественного скликання в розвитку знання»³¹.

На наш погляд, основне значення інтеграції виражається в створенні предпосылок для систематизації наукових знань о тих чи інших закономірностях, описуваних предмет судової експертівих наук, об'єктивні результати всіх предшествуючих наукових постулювань і в той же час виводить науку на якісно інший, більш високий рівень. Інтеграція в процесі дослідження предмета пізнання дозволяє глобально проникати в сутину досліджуваного об'єкта, познанні виникають його властивості, захис, структуру. «Не слідє забывать и об кірчастих можливостях інтеграції, потенційно призначаючи познання, які це додають с познаннями других наукових методів»³².

Необхідно відмітити, що значення інтеграції для научно-дослідницької діяльності типу не исчезає. Інтеграція окремих наукових знань інший іграє важливу роль в определені напрямлені діяльності; наукових дослідження не тільки в області судової експертів, **ще знання** і розвиток криміналістичної науки — криміналістичної тактики та методики розслідування окремих видів злочинів. Інтеграція знань діє возможность найбільш підвищити та системно розробити различные криміналістичні рекомендації по розслідуванню проступінн, найбільш отвічанічес потребностям практики.

С учтом викладеного можна виділити следующие задачи, которые стоят перед научно-исследовательским направлением интеграции в судебной экспертизе:

- дальнейшее совершенствование общей теории судебной

- подальше вдосконалення загальної теорії судової експертізи;
- подальша систематизація понятійного апарату судової експертізи з урахуванням об'єктивного процесу інтеграції знань;
- розвиток і вдосконалення понятійного апарату та термінології судової експертізи на підставі інтеграції знань;
- розширення інтеграційних за'єзків судової експертізи, розширенням розділу криміналістики, інших наук;
- розробка нових класифікаційних систем у судової експертізи, заснованих на інтеграційних за'єзках та інтеграції знань, відповідно до положень науки і потреб практики;
- вивчення нових інтеграційних напрямів наукових дослідження в галузі судової експертізи;
- теоретичне обґрутування використання наукових розробок, заснованих на інтеграції знань, в експертній практиці;
- розширення сфери використання комп'ютерних технологій в розробці й удосконалюванні інтеграційної експертної дослідження.

В практичній діяльності можна виділити такі загальні завдання, які стоять перед використанням інтеграції знань в судової експертізі:

- забезпечення науково обґрутованою інформацією про сутність і види знань, які приступають в ході експертного дослідження, заснованих на інтеграції знань;
- досягнення простоти, доступності класифікацій, заснованих на інтеграції знань, лінгвістичності та розуміння їх експертами-практиками;
- використання класифікацій, заснованих на інтеграції знань, при проведенні експертних дослідженів;
- забезпечення використання методик експертного дослідження, заснованих на інтеграції знань;
- законодавче закріплення проведення комплексної експертізи.

В якості самостійної групи можливо виділити такі завдання:

експертізы.

- дальшіша систематизація понятійного апарату судової експертізи з учëтом об'єктивного процесу інтеграції знань;
- розвиток і совершенствування понятійного апарату та термінології судової експертізи на основі інтеграції знань;
- розширення інтеграційних за'єзків судової експертізи, розріджених разделом криміналістики, інших наук,
- розробка нових класифікаційних систем в судової експертізі, основаних на інтеграційних за'єзках та інтеграції знань, в соотвітстві з галузевими науками і потребностями практики;
- отримання нових інтеграційних напрямів наукових досліджень в області судової експертізи;
- теоретическе обосновання використання наукових розробок, заснованих на інтеграції знань, в практиці;
- розширення сфери використання комп'ютерних технологій в розробці та совершенствуванні інтеграційних експертних досліджень.

В практичній діяльності можна виділити такі завдання: обсягу, стояче перед використанням інтеграції знань в судової експертізі:

- обсягування научно обґрутованої інформацією о суті та видах виробленої в ході експертного дослідження висновок, основаних на інтеграції знань;
- досягнення простоти, доступності класифікацій, основаних на інтеграції знань, лінгвістичності викриття та пояснення їх експертами-практиками;
- використання класифікацій, основаних на інтеграції знань, при проведенні експертних дослідженів;
- обсягування використання методик експертного дослідження, основаних на інтеграції знань;
- законодавче закріплення проведення комплексної експертізи.

використання яких спрямоване на більш ефективне і якісне використання розробленої науковою класифікацією, побудованою на підставі інтеграції знань, в рамках навчально-педагогічної діяльності. Не зважаючи на те, що закономірності педагогічної діяльності не входять до предмету судової експертизи і не впливають на розробку практичних рекомендацій, забезпечуючи можливості використання розроблених загальнюючої теорії судової експертизи класифікацій в навчанні й узагальненні фахових знань експертів і надій правоскорінних органів має важливé значення.

Основне методичне питання судової експертизи є, за нашою пошукою, підготовка майбутніх співробітників правоохоронних органів, у тому числі експертів до цивільно-правової ефективної діяльності по розслідуванню злочинів. Проведені аналогії вивчення судової експертизи та криміналістики, які висловлюються І. С. Цвітковим, вказують, що зміст судової експертизи, як і криміналістики такого ж, «може розкриватися через форму та методи навчання» [384, с. 255].

Відображені в навчальній літературі експертів теорії відповідають науковим аналогам. **Ми пропонуємо внести в навчальну літературу** і процес викладання поняття «об'єктивного вирішення експертних завдань», основою якого є інтеграція знань. Розширення якісного використання класифікацій, що мають як основу інтеграцію знань, у викладанні судової експертизи дозволить краще усвідомити сущність дослідження даною науковою предметом. І об'єктив, забезпечить більш ефективне втиснення в життя запропоновані науковою рекомендації, залежно на творчий підхід до роз'яснення низкических у ході проведення експертних задач.

Основну роль в побудові та використанні класифікацій, в тому числі й у судової експертизі, відіграють принципи класифікації. Під принципом (від латинського *principium* — початок, основа) **науки** **документів** та основи умов, які визначають гносеологічну спрямованість наукових досліджень, реалізація яких **заснована** в

В качестве самостоятельной группы представляемы **важливым видом задачи**, решение которых направлено на более эффективное и качественное использование разработанных научной классификацией, построенных на основании интеграции знаний, в рамках учебно-педагогической деятельности. Не зважаючи на то, что закономірності педагогічної діяльності не входять в предмет судової експертизи і не впливають на розработку практичних рекомендацій, забезпечуючи можливості використання розробленых загальнюючої теорії судової експертизи класифікацій в навчанні й узагальненні фахових знань експертів і надій правоскорінних органів має важливe значення.

Основной целью обучения судебной экспертизы является, **на нашу** **важную** **предложение** будущее рабочество правоохранительных органов, **в том числе** **экспертиз**, в исполнительной и эффективной деятельности по раскрытию преступлений. Проведенные аналогии, **учебные** **нужны** **согласоваться** **с С.И.Цвітковим**, который считает, что содержание судебной экспертизы как и криминалистики такое «...некоторую раскрывается через форму и методы обучения»³.

Отраженные в учебной литературе экспертыс: теории соответствуют научным аналогам. **Мы предлагаем внести в учебную литературу** и процесс преподавания понятие «объективного решения экспертных задач», основой которого является интеграция знаний. Расширение якісного використання класифікацій, наскрізь в основі інтеграції знань, в приступанні судової експертизи позволяє лучше усвідомити сущність дослідження даної наукової предмета и об'єктів, забезпечить більш ефективне претворення в життя предложені науковою рекомендації, залежно на творчий підхід до роз'яснення низкических в ході проведення экспертиз задач.

Основополагающую роль в построении и использовании классификаций, в том числе и в судебной экспертизе, играют принципы классификации. Под принципом (от латинского *principium* — начало, основа)

якості одного із різновидів одного по своїй гносеологічній сутності процесу наукового пізнання об'єктивного світу [42, с. 27]. Принципи класифікації також розглядаються в країнницькій літературі. Наприклад, П.Б. Кулаков **запропонував** в якості таких принципів об'єктивності, з'ясуву, розвитку, історичну, врахування практики [229, с. 20-32]. Т.В. **Аверьянова** в якості стискофіцизації **принципи** **мати** розвиток, структурність і власноз'язкові класифікації [3, с. 32].

На наш **відмін**, значення принципів класифікації, як **як** способу підготовки інтеграцію знань, повинно посніти, **наукометрія**, системний характер. Це дозволяє уникнути об'єднання в одну групу таких різномірних і різнохарактерних принципів, як загальнознанікові принципи, принципи системного підходу, логічні правила розподілу обсягу поняття і якоже принципи словесної експертності.

На наш **думку** **Ключевими** **виходами** таких груп принципів, як основних умов побудови В існування класифікацій, є складових їх інтеграції знань.

1. Загальні принципи науки. **Цим** **є** принцип історичну, принцип системності науки і принцип об'єктивності науки. Принцип історичну є загальнознаніковим і застосовується у всіх науках. Він відбиває діалектичну логіку розгляду предмета пізнання під кутом зору його виникнення, розвитку. Історичні — **це, пісаметрія**, виникає пізнання з урахуванням його походження й історичного розвитку. **Цей принцип** не варто туманувати з історичним методом пізнання. **Цей принцип** — більш широке поняття, в якому відбитий і поглиблений погляд на світ, на явища, і певний метод пізнання явищ. Принцип системності науки **заснований** також ціким підходом до предмета пізнання, при якому судова склеретика в цілому, окрім її розподілу і натяму, поєднуєши все об'єкти і явища розглядається як елементи, тобто як взаємодіючі частини цілого. **Цей принцип** **заснований** **на** **розвитку** в одній системі наукової знання, що ображає дію-

чально, **основу**) **задає** **пояснення** та основні умови, які варто **передбачати** підготовку інтеграцію знань, які варто **важливість** наукових исследований, **застосування** їх при цьому в якості **одного** із різновидів одного по своїй гносеологічній сущності процеса наукового пізнання об'єктивного світу¹⁷. Принципи класифікації уже розглядаються в країнницькій літературі. Наприклад, (П.Б.Кулаков предложил в качестве новых принципов объективности, связи, развития, истории, учёта практики¹⁸). Т.В.Аверьянова в якості класифікації **принципи** **засновані** **на** **розвитку**, **структурність** і **відносність** **класифікації**¹⁹.

На наш **відмін**, отримані принципи класифікації, имеючи своїм основанием інтеграцію знань, дужко посніть, **принцип** **всего**, системний характер. Это позволяє обєднати в одну групу таких різномірних і різнохарактерних принципів, як об'єктивні принципи, принципи системного підходу, логічні принципи доказування об'єктивності і собственно принципи судової експертності.

Представляється **загальнознаніковим** виходом складуючих групп принципів, які **засновані** **на** **інтеграції** знань:

1. Об'єктивні принципи науки. **Цим** **є** **заснований** **важливий**: принцип історична, принцип системності науки і принцип об'єктивності науки. Принцип історична являється об'єднанізмом і застосовується во всіх науках. Он отримав діалектическе требование рассмотрения предмета пізнання під уявою зразка єго виникнення, розвитку.

Історичні — **це, проміжні**, требование під час пізнання виконання з участию єго проходження та історичного розвитку. **Цей принцип** **не** **задує** **сплювати** з історичним методом пізнання. **Цей принцип** **—** **більш широке** **поняття**, в якому отримані і определеній погляд на світ, на явища, і певний метод пізнання явищ. Принцип системності науки **заснований** також підходом до предмету пізнання, при якому судова склеретика в цілому, окрім її розподілу і натяму, поєднуєши все об'єкти і явища розглядається як елементи, тобто як взаємодіючі частини цілого. **Цей принцип** **заснований** **на** **розвитку** в одній системі наукової знання, що ображає дію-

такого загального закону науки, як закон багаторічності накопичення наукового знання. Реалізація цього принципу забезпечує поступальний розвиток науки, тому що дозволяє погоджувати накопичені знання з новими й очікуваними, сприяє дії законів розвитку науки [30, с. 238-240; 107, с. 143]. Принцип об'єктивності поясні в деталізації, десуб'єктивизації науки. Словом, інтеграція в судовій експертізі принцип об'єктивності поясні, що перед нами поясни засобами обулювання реальну дійливість цілі та завдання.

2. Правила розподілу обсягу поняття. На нам вияв, що правила поясні бути виконані принципами побудови будь-якої класифікації, скольких пізнавальних завдань буде мати тільки логічно правильна побудова класифікації. На сприєднання науковців, що в 1969 році М.О. Солов'янов, «сувере дотримання правил розподілу понять з однієї з основ логічно-вигідної методології» [33, с. 65]. У літературі традиційно приводиться чотири правила розподілу обсягу поняття:

- а) розподіл понятій бути розмірним, тобто понятії бути перераховані всі види підзагального поняття;
- б) розподіл понятій здійснюватися тільки за одній підставі, тобто в процесі розподілу обсяга станка понятія залишається тію саму і не замінюються іншою станкою;
- в) член розподілу понятій виключать один одного, тобто конкретний предмет або явище понятії заходить тільки в обсяг одного якогось видового поняття і не входить в обсяг іншого видового поняття;
- г) розподіл понятій бути бетуловим, тобто в процесі розподілу попередньо переходити до найближчих видів, не пропускаючи їх [96, с. 52; 170, с. 56-57].

3. Принципи системного підходу. Принцип системного підходу розкриті в загальновживаній літературі [47; 48], а також застосовуються основоположниками при проведенні системних досліджень в

елементи, то есть как компонентные части целого. Принцип комплексного рассматривания в единой системе научных знаний, отражает действие такого взаимного закона науки, как закон непрерывности накопления научного знания. Реализация этого принципа обеспечивает поступательное развитие науки, так как позволяет увязывать имеющиеся знания с новыми и ожидаемыми, способствуя действию законов развития науки⁴. Принцип объективности поясні в деталізації, десуб'єктивизації науки. Принципы объективности поясні в судебной экспертизе означают, что перед нами должны стоять обулюемые реальной действительностью цели и задачи.

2. Правила деления «общего понятия». На нам вияв, що правила должны быть признаны принципами построения любой классификации, поскольку познавательное значение будет иметь только логически правильно построенная классификация. На сприєднання науковців, що в 1969 году Н.А.Солов'янов, «чотирі собівродні правила деления понятий являются одной из основ логично-выигрышной методологии»⁵. В літературі традиційно приводять чотири правила деления «общего понятия»:

- 1) деление должно быть соразмерным, то есть должны быть перечислены все виды делаемого понятия;
- 2) деление должно производиться только по одному основанию, то есть в процессе деления избранный принцип должен оставаться одним и тем же и не подменяться другим принципом;
- 3) члены деления должны исключать друг друга, то есть конкретный предмет или явление должны находиться только в объеме одного какого-либо видового понятия и не входить в объем другого видового понятия;
- 4) деление должно быть непрерывным, то есть в процессе деления нужно переходить к близайшим видам, не пропуская их⁶.

3. Принципы системного подхода. Принципы системного підходу раскрыты в общепринятой литературе⁷, а также признаются основоположниками при проведении системных исследований в

криміналістиці [42, с. 129-130; 131, с. 13-18; 326, с. 10].

Принцип цілостності **всіх** елементів розглядає будь-яке покладування юриспруденції (наукової науки, поняття) як єдине ціле, що складається з частин, що не відносять до суми їх частин [123, с. 237].

У світі західного права принцип інтеграції, якому відповідає інтеграційні класифікаційні системи (або іншими словами, системи понять), відомі, як собою, як науку думку, поняттєвий апарат судової експертіза як науки. Кожне поняття загальної теорії судової експертізи, відображаючи сущину того або іншого предмета чи явища, може відрізнятися від будь-якого іншого поняття загальної теорії судової експертізи, що відображає, в свою чергу, сущину якогось іншого предмета або явища.

Таким чином, класифікаційна система, як результат реалізації того або іншого поняття, також буде відрізнятися від класифікаційної системи іншого поняття. **Також** **система класифікації**, що має свою основу інтеграцію науки, побудована по одній класифікаційній схемі, буде виступати самостійним шляхом утворенням стосовно іншої класифікації того ж поняття, що побудовані на інших основах. Розчленування ж системи приходить до поняття елемента, тобто неподільної одиниці, властивості і функції якої залежать від її місця в рамках цілого [36, с. 379].

Ми підтримуємо спірністю твердження В.А. Жданова, який **заявляє**, що «елементом може бути названа тільки така частина системи, що характеризується відносною відокремленістю, самостійністю і наявністю окремих прізначення або ряд прізначень стосовно системи» [131, с. 14]. На жаль, В.А. Жданов, спровадив відмінну **важливість** і **самостійність** елементів криміналістичній системі, **занесши** у тому ж місці зверненням:

В класифікації, заснованій на інтеграції знань, елементами, **науки думки**, є суперядні поняття, отримані в результаті реалізації розподілу розподілу поняття. Ми також, подібно думку А.Ю. Головину, який **заявляє**, що самостійність, відокремленість конкремітного із суперядних понять обумовлюється тим, що вони з них виникають співною особистівкою

криміналістики».

Принцип цілостності **об'ємний** розглядає любі наукові знання («науку думки, поняття») як чисто ціле, состояче из частей, но не сводимое к сумме этих частей¹⁵. В контексте указанного принципа смысла, в которой находится интеграционные классификационные системы (или, иными словами, системы понятий), предстают собой, то **науку думки**, поняттєвий апарат судової экспертизи як науки. Каждое понятие общей теории судебной экспертизы, отражающее от любого другого понятия общей теории судебной экспертизы, отрывается от него сама, при этом какого-либо иного предмета или явления. Таким образом, классификационная система, как результат деления того или иного понятия, также будет отличаться от классификационной системы другого понятия. Такое **найменування**, имеющее свои основания в интеграции знаний, построение по одному классификационному принципу, будет выступать самостоятельным целистным образованием по отношению к другим классификациям того же понятия, но построенным по иным основаниям. Рассмотренные же системы приводят к понятию элемента, то есть неделимой единице, свойство и функции которой зависят от её места в рамках целого¹⁶. Ми підтримуємо твердження В.А. Жданова, який **заявляє**, що «елементом может быть названа только такая часть системы, которая характеризуется относительной выделенностью, самостоятельностью и выполняет определенное назначение или ряд назначений по отношению к системе»¹⁷. К сожалению, В.А. Жданов, спровадив відмінну **важливість** і **самостійність** елементів криміналістичній системі, **занесши** у членії зверненням:

В класифікації, заснованій на інтеграції знань, елементами, **науки думки**, являються суперядні поняття, отримані в результаті ділення розподілу поняття. Ми також, подібно думку А.Ю. Головину, який **заявляє**, що самостійність, відокремленість конкремітного із суперядних понять обумовлюється тим, що вони з них виникають співною особистівкою

класу предметів, які, як не збігаються із співами, обумовленими певними супідніми поняттям, **яким і та, і іншим винесеним** скаже підставою розшируючи головного (розвиного) поняття. У класифікаційній системі кількість елементів може бути від двох і більше. **В той же час всієї** супідніє поняття може бути піддано розширеню за тією чи іншою піктограмою, **які**, розглянуті в якості **самостійної** класифікаційної системи [79, с. 46].

Інтеграційні дослідження ґрунтуються на принципі за'єму. Цей принцип використовується **практикою** в будь-якому системному дослідственні. **Он означає**, що інші понадиконані членами поняття можуть виникати елементами однієї класифікаційної системи.

4. Спеціальні принципи розробки і функціонування інтерпретаційних класифікацій. **На нашу думку**, найважливішим принципом побудови і функціонування класифікацій, застосованих на інтегральній знань, є їх спрямованість на подальше пізнання закономірностей, дослідження таємливої теорії судової експертіза, систематизація знань в області судової експертізи, а також на забезпечення можливості їх використання в практичній діяльності експертних засталих. **Даний висновковий принцип** складається з таких принципів: принципу врахування практики, принципу істинності класифікаційної схеми, принципу всеобічності класифікаційних досліджень.

Процедура класифікації починається з того, що класифікація завжди проводиться за тією чи іншою піктограмою, тобто співкою, що розрізняє групу об'єктів у множині, обумовленою головним поняттям.

Заснованася на винесеному, на висновку, що термін «**класифікація**» може використовуватися для висвітлення:

- логічної операції розшируючи обсягу того або іншого поняття судової експертізи;
- різноманітності систематизації наукового знання таємливої теорії судової експертізи;

определяє привати особого класа предметів, якісний, які якісні відповідають певними, співкою, определюючи другими суподчинюванням поняттям, **яким і та, і іншим винесеним** скаже підставою розшируючи головного (розвиного) поняття. В класифікаційній системі кількість елементів може бути від двох і більше. **В то же время каждое** суподчинювання поняття може бути подпорядковано дільно по тому чи іншому основанню. **В** **следует** **аналогично** **в** **качестве** **самостоятельной** **классификационной** **системы**.

Інтеграційні положення основуються на принципі за'єму. Цей принцип употребляється **практикою** в будь-якому системному дослідственні. **Он означає**, що інші співкою, определюючи другими суподчинюванням поняття, можуть виникати елементами однієї класифікаційної системи.

4. Спеціальні принципи розробки і функціонування інтерпретаційних класифікацій. **На нашу думку**, висновковим принципом побудови і функціонування класифікацій, основаних на інтеграції знань, являється їх спрямованість на подальше пізнання закономірностей, якісніми, об'єднаній таємливої судової експертізи, систематизація знань в області судової експертізи, а також на обезпечення можливості їх використання в практичній діяльності експертних учреждень. **Даний висновковий принцип** складається з слідуючих принципів: принципу учесть практику, принципу істинності класифікаційного принципу, принципу всеобічності класифікаційних положень.

Прокуратура класифікації **заснованася** **на** **том**, що класифікація вогла проводиться по тому чи іншому основанню, тобто практику, розглядаєму групу об'єктів в якості, определюючи співкою поняття.

Основанася на винесеності, на висновку, що термін «**класифікація**» може використовуватися для отримання:

- логічної операції зменшення обсягу того чи іншого поняття судової експертізи;
- різноманітності систематизації наукового знання об'єднаній таємливої судової експертізи;
- різноманітності систематизації наукового знання об'єднаній таємливої судової експертізи;

— побудові класифікаційної системи понять судової експертти.

Важливо, що наявні в межах області застосування термінів класифікації залучаються до лексичного значення цього слова [281, с. 238].

На нашу думку, найважливішим принципом побудови і функціонування класифікацій в судовій експертті є спрямованість на певні позиції закономірностей, дослідженнях судової експертти як наукової, систематизації знань в області судової експертти, а також на забезпечення можливості їх застосування в практичній діяльності судово-експертних застосувань.

Не маємо якої замінності, одним із результатів інтеграції знань у судової експертті є адекватність і систематизація понятійного апарату судової експертти. В загальненауковій і правовій літературі зустрічаються формулювання термінів «система» [13, с. 99; 40, с. 161; 31, с. 14; 243, с. 6; 58, с. 1469; 347, с. 179]. Проведений нами аналіз даної літератури дозволяє зробити висновок, що будь-яке системне утворення: являє собою внутрішньо організовану сукупність елементів; виступає як єдине ціле по відношенню до окружуючих обставин і інших систем; має якості, не властиві окремим елементам системи; має певну структуру.

В.С. Малюков висловив, що всі системні утворення поділяються на два види: матеріальні та ідеальні. **По першому виду** системних утворень належать складові частини, живі матерія, суспільні відносини; **по другому** — розумові логічні системи, а також області наукового знання [270].

Промальованіми вважають системи в науковій і юридичній літературі, але важко зібрати, що судово-експертну класифікацію царто вимінити як інтеграційну систему, яка являє собою цілісне понятійне утворення, кожний з елементів якого знаходитьться в перепринятіх, взаємопов'язаних з'єднаніх між собою.

Для розкриття суть інтеграційної системи **важкою** обйтися

судової експертти;

— побудова класифікаційної системи понять судової експертти.

Важко, що даним видом області застосування термінів класифікації основуються на лексичному значенні цього слова.

На нашу думку, використанням принципом побудови і функціонування класифікацій в судової експертті являється їх направленість на дальнішє позначення закономірностей, вивчених судової експертти як наукової, систематизація знань в області судової експертти, а також на обеспечення можливості їх застосування в практичній діяльності судово-експертних утворень.

Какими умістністями, одним із результатів інтеграції знань в судової експертті являється синкронізація і систематизація понятійного апарату судової експертти. В обмеженої і практикої літературі существует множества формулювання термінів «система». Аналіз даної літератури півзводить нам сформулювати, що любое системное образование:

- представляет собой внутренне организованную совокупность элементов;
- выступает как единое целое по отношению к окружающей обстановке и другим системам;
- обладает качествами, не свойственными отдельным элементам системы;
- обладает определенной структурой.

В.С. Малюков сказав, що всі системные образования подразделяются на два вида: материальные и идеальные. **К первому виду** системных образований относятся экспериментальные частицы, живая материя, общественные отношения; **ко второму** — различные логические системы, а также области научного знания.

Промальованіми вважають в науковій і юридичній літературі поняття системи, як систем, що судово-експертну

Зв'язки в структурі В системі чи існують такі види зв'язків структури системи:

1. Будова об'єкта, певне складання складових частин цілого, групування чого-небудь [36, с. 112].
2. Закономірні зв'язки між елементами [138, с. 6].
3. Композиція або над утворюваності елементів, якій спільні по цілому певних Вого змін, перетворені [374, с. 21].
4. Межева відносина між її елементами, що виражує сущістьного або іншого порядку, яка розкривається через сукупність законів області [131, с. 15].
5. Істотні зв'язки між елементами системи [40, с. 130].

Приєднавши **загальний** поняття «структурні системи» до згаданих нині проблем вивчення, що В основу складають зв'язки між елементами.

Відомі джерела в теорії систем (В. Блоуберг і Е.Г. Клан) висловлюють, що в системному об'єкті існують такі види зв'язків:

1. Зв'язки взаємодії (зв'язки властивостей і зв'язки об'єктів).
2. Генетичні зв'язки (один об'єкт виступає як підстава, що передає джерело іншим).
3. Зв'язки перетворення (перші — реалізовані через певний об'єкт, що забезпечує перетворення, другі — реалізовані шляхом багатократного виконання двох або більше об'єктів, у процесі якого або за допомогою яких із об'єктів окремо або спільно переміщать їх одного стану в інший).
4. Зв'язки будови.
5. Зв'язки функціонування (забезпечують реальну життєдільність об'єкта).
6. Зв'язки розвитку.
7. Зв'язки керування [48, с. 191].

І результативного вивчення за даними проблем висловлюють, що основу систематизованій в сучасній експертній практиці інтеграції змін. На таких пропускаючи, що подавшій розвиток і

класифікацію слідует отримати як інтеграціонну систему, представлюючу собою цілісне концептуальне образовання, щади якої елементами якого належить в інерархічних, взаємопредпосилених связях між собою.

Для розкриття прізмоків інтеграціонної системи **важливими** об'єктами є **зв'язки об'єктів**. В насташе время существует следующие определения структуры системы:

1. Стосовно об'єкта, складаючись соєднанням складових частей цілого, устройство чого-либо²¹.
2. Закономірна связь между элементами .
3. Композиция или над утворюваності элементів, якими є стосунки, ототожнені з певними определенными ею законами, преобразованиями²².
4. Стійкі стосунки між об'єктами, виражені сущістю того чи іншого порядку і розкриваються через сукупність законів даної області²³.
5. Сукупність связей между элементами системы .

Приєднавши **загальний** поняття «структурні системи» до згаданих нині проблем вивчення, що об основу складають связи между элементами.

Н.В.Блоуберг и Э.Г.Клан сутьною, що в системах об'єктах существует следующие виды связей:

1. Симбиотические (одна сила и сила другого).
2. Гистиотические связи (один объект выступает как основание, передающее к жизни другой).
3. Связи преобразования (1-реализуемые через определенный объект, обеспечивающий это преобразование, 2-реализуемые путем непосредственного взаимодействия двух или более объектов, в процессе которого или благодаря которому эти объекты порождаются совместно переходят из одного состояния в другое).
4. Симбиотические.
5. Связи функционирования (обеспечивают реальную

відповідність судової експертизи буде залежати на інтеграції знань.

При побудові класифікації **наявності** будемо враховувати початок твору Т.В. Аверьянової, про те що класифікація повинна проходити в три стадії: 1) вибір множини досліджуваних об'єктів; 2) точне визначення ознак, за якими буде проводитись порівняння; 3) спосіб розрізнявання об'єктів, тобто алгоритм їх виділення в класи [3, с. 32].

Задача цієї твору юде процедуре класифікації, запропонованої П.Б. Кузнецом, викладається так: 1) виділення простору класифікації; 2) вибір підстави класифікації; 3) побудова класифікації [229, с. 20-22].

На нашу думку, обидві ці процедури класифікації є такими, що взаємодоповнюють одна одну.

Розглянемо із зазначенючою позицією питання класифікації інтеграції знань у судової експертизі та використання інтеграції знань на окремих аспектах судової експертизи.

взаємодоповнюють об'єкта).

6. Синтез.
7. Синтез управління.

На жаль, викладення нами представляється крім сказаного **також**, що основу систематизації в судовій експертізі становить інтеграція знань. **Ми також** предполагаємо, що дальнішє розвиток і совершенствування судової експертизи буде основуватись на інтеграції знань.

При побудові класифікації **наявності** будемо учити твор членки Т.В. Аверьянової, що класифікація долає проходити в три стадії:

1. Вибір множини досліджуваних об'єктів;
2. Указание в точное определение признаков, по которым будет производиться сравнение;
3. Способ разграничения объектов, то есть алгоритм их выделения в классы".

Однако существует і друга точка зору щодо процедур класифікації П.Б. Кузнецова, який висловлює следуючіє стадії:

1. Виділення простору класифікації.
2. Вибір основи класифікації.
3. Построєння класифікації.

На нашу думку, обидві ці процедури класифікації є взаємодоповнюючими.

Розглянемо з узагальненою позицією питання класифікації інтеграції знань у судової експертізі та класифікації інтеграції знань на окремих аспектах судової експертизи **використанням** **математичними методами**.

С. 55-71

1. Класифікація інтеграції знань в судової експертізі.

В цьому параграфі можемо розглядати, якщо об'єкти інтеграції знань в судової експертізі по предмету, об'єкту и суб'єкту дослідження, а також по методам і способом дослідження. В науковій

С. 59-71

Питання про інтеграцію знань в судової експертізі зазвичай розглядають за предметом, об'єктом та суб'єктом дослідження, а також за методом і способом дослідження. В науковій літературі

Основні питання працюючих науковців

На наш погляд, основним напрямом інтеграції знань в судової експертізі є інтеграція за предметом дослідження.

На предметом розглядаємо, що, на що направлена думка, з чого складається й зміст [281, с. 201]. О.Р. Розинська пише, що предметом будь-якої науки є закономірності об'єктивної дійсності, які відображаються в різних явищах, процесах, фактіях [312, с. 6], чим не можна не погодитися. В своїй роботі ми її предметом дослідження будемо розглядати предметом судової експертізи, визначення якого дає І.А. Альє та Ю.Г. Корухов «Предметом загальної теорії судової експертізи є вивчення закономірностей виникнення та існування матеріальних носіїв інформації про кримінально-релевантні та певні релевантні обставини, виникнення, вилучення та дослідження цих об'єктів; використання при експертному досліджені наукових даних і методів з різних галузей знань, які забезпечують обґрутованість та достовірність висновку експерта, а також закономірностей процесу формування наукових основ судової експертізи, виділення притаманних їй загальних принципів, структурних з'єднань та співвідношень, синтезування та систематизації знань про судову експертізу як слану систему, її інфраструктуру та процесах, що в ній протікають, вивчення правил та норм, які розробляються на основі загальної та окремої теорії, реалізуються в практиці експертної діяльності» [289, с. 25]. Понукую і наші визначення предмету загальної теорії судової експертізи, як ми є будемо розглядати, якісними ємі дієвими пропонованію Р.С. Болінами [31, с. 311-315].

Під дослідженням **зараховують** процес наукового вивчення якоголибо об'єкта, предмета «з метою вивчення його закономірностей виникнення, розвитку та змін і перетворування» [185].

За думкою О.М. Сечинської «Інтеграція за предметом відноситься до загальних теорій чи близьких з ними за своїм характером побудував. У комп'ютерних науках досліджуються інтеграція

Інтеграція знань уокругу позначається як інтеграція

На наш погляд, основним напрямом інтеграції знань є судової експертізи є інтеграція по предмету дослідження.

На предметом висловлює, що, на що направлена мисль, що складається є содерганс»¹². О.Р. Розинська симпатіє, що предметом будь-якої науки лежать закономірності об'єктивної дійсності, отображені в різних явищах, процесах, фактіях¹³. Чим менш відповідається. В своїй роботі ми її предметом дослідження будемо висловлює предмет наук судової експертізи, означення якого дає І.А. Альє та Ю.Г. Корухов «Предметом обичної теорії судової експертізи вважається вивчення закономірностей виникнення та існування матеріальних носіїв інформації об уголовно-релевантних і граждансько-релевантних обставинах, обнаруження, вилучення та використання при експертному досліджені наукових даних і методів з різних галузей знань, які забезпечують обґрутованість та достовірність висновку експерта, а також закономірностей процесу формування наукових основ судової експертізи, виділення притаманних їй загальних принципів, структурних з'єднань та співвідношень, синтезування та систематизації знань про судову експертізу як слану систему, її інфраструктуру та процесах, що в ній протікають, вивчення правил та норм, які розробляються на основі загальної та окремої теорії, реалізуються в практиці експертної діяльності» [289, с. 25]. Сундукує і друге визначення предмета обичної теорії судової експертізи, якім ми є будемо розглядати, які ми подібно пропонованію Р.С. Болінами¹⁴.

Под исследованием **зараховують** процес научного изучения какого-либо объекта, предмета «з целью выявления его закономерностей виникновения, развития и изменения и преобразования»¹⁵.

По думці Сечинської О.М. «Інтеграція по предмету осуществляется в областях теорий или близких к ним по своему характеру построениях. В компьютерных науках достигается интеграция знания по

знань за об'єктом. Крім цього, у будь-яких складних утвореннях **нагромада**, а системах **взаємодії** зміни, які використовуються об'єднані під формою інтеграції, найчастіше поділяються і переноситься на більшомасштабні **звичаї** [336, с. 14].

У судової експертній інтеграції знань здійснюється **перенесення** за предметом дослідження, що пояснюються законами, які стоять перед експертом. **Наприклад**, при розгляданні ДТП ставиться питання, чи снайп за кермом? Тут **інтегрується** знання в галузі трасології, біології, механіки, автотехніки, медицини та ін.

Як **закон**, предмет наук судової експертності — це певна група об'єктивних закономірностей здійсності.

Позитивна сторона цього проявляється в рамках загальної теорії інтеграції за предметом, позиви в тому, що пояснюється силистичну і пояснення окремих сторін життя набіркоманітністю природи. Так, **нагромада**, теорія коливань дає однією образу картину коливальних процесів безпідрядно до того, що йде мова про механічні, акустичні, електричні чи будь-які інші коливання. **Також** в термінах загальної теорії систем досягається силистичну інтеграції набіркоманітністю природи — від складникових частинок до людського суспільства, яким вони реалізуються як системи. **Можна сказати**, що задача інтеграції за предметом всіх можливих окремих рівноманітніх об'єктів (здобутків, проблем, земель та інших сторін) поєднується в одній картині, в одній «снаймі», єдиному вірному по відношенню до кожного з цих об'єктів. У результаті такої інтеграції здійснюється концентрація **знань** (інформації) про багато різних явищ в одній знанковій системі.

Інтеграція знань за предметом наук **взаємодії** змінами [6; 9; 10] виділяє судову експертізу як самостійний розділ криміналістики, яка в свій час була багато противників такого виділення, але науково-технічна революція та інтеграція її дослідницької діяльності відповідали певній групі об'єктивних закономірностей

абсолюту. Крім цього, во множині професійних об'єкто-важливості, наприклад, в системах **взаємодії** змінами, використовуються об'єднані форми інтеграції, які часто сидяться і переносяться самим працівниками об'єкто-важливості.

В судової експертній інтеграції знань проходить **примусовість** за предмету дослідження, що обирається задачами, якими стоять перед експертом. **Наприклад**, при розгляданні ДТП ставиться запитання, чи злочин за рукою? Така інтеграція **знань** в області трасології, біології, мікроніки, акустичного, мікроніки та ін.

Кожен **закон**, предмет наук судової експертності — це окреслення групи об'єктивних закономірностей здійсності.

Позитивно-позитивна в рівнях об'єктів теорії інтеграції по предмету є то, що досягається однією описанням і обяснюванням некоторих сторін змін — самій рознообраній природи. Так, **нагромада**, теорія коливань дає однією картину коливальних процесів безпідрядно до того, що йде мова про механічні, акустичні, електричні чи будь-які інші коливання. **Також** в термінах загальної теорії систем досягається однією описанням об'єкту самой розноїнній природи — від елементарних частин до човнического об'єкта, які якісь розглядаються як системи. **Можна сказати**, що благодаря інтеграції по предмету все незвичайні об'єкти **єдиними** рознообраніми об'єктами (здобутків, проблем, земель та інших сторін) об'єднуються в одній картині, в одній «Снаймі», єдиному вірному по відношенню до кожного из них об'єкта. В результаті такої інтеграції осуспільства концентрація знань (інформації) є можливістю різних явищ в одній знанковій системі.

Інтеграція знань по предмету наук **взаємодії** змінами [6; 9; 10] виділяє судову експертізу як складну самостійного розділу криміналістики, яка в своїй армії було много противників такого виділення, але науково-технічна революція та інтеграція її дослідницької діяльності позивали отримати окреслені в групі об'єктивних закономірностей здійсності та вик-

діяльності у вигляді науки судової експертизи. Інтеграція знань в складі експертного розгляду може обсягнути **всі** предмети діяльності, що раніше було неможливим. Також винесе досягнення не тільки в іншій науковій експертній працездатності ідентифікацію за мікрочастинами, **також надає можливість** проведення експертиз комп'ютерної техніки та програмного продукту. **Послідовний вивід комп'ютерно-технічної** **знання** можливість проведення експертизи документів, потерки в інформаційних пристроях, а також лазерно-експертних послідовностей в лазерних пристроях.

Пдвищення інформаційної місткості наукового знання в судової експертній — одна із важливих шляхів вирішення проблеми зворотності в складістві наукового знання. Всого спрощено, що особливо постригло зерно в умовах технологічного та інформаційного вибуху. Але не тільки в новому підході наукове **знання** інтеграція знань за предметом, які досягається в загальних теоріях.

Інтеграція знань за предметом в судової експертній як науки дає підстави для поглиблення вивчення предмету пізнання, розробки нових проміжних теорій, систематизації та структурування судової експертності.

В процесі такого роду інтеграцій отримані відображення старіх різновидів об'єктів залишаються за допомогою якоїсь синонімічної номенклатури, що приходить, **першою**, до зменшення різноманітності термінів, що використовуються в науці (, як наприклад, спрямоване формування понятійно-термінологічного апарату науки підхідом мінімальної складності). Наприклад, загальну приватну науку (криміналістичне дослідження матеріалів **підозри та заробіт**) абсолютно для всіх говорить про необхідність проведення дослідження морфології (таких зовнішніх будови) **нерухомих речовин та матеріалів** (елементного, макромолекулярного, фізичного) винесення кристалічної структури речовин і матеріалів,

науки судової експертизи. Інтеграція знань в судовою експертну послідовності збурень об'єкта, якими також об'єкти можуть виникнути в процесі діяльності, що раніше було неможливим. Також винесе досягнення не тільки в частині предмета судової експертності провести ідентифікацію по мікрочастинам, **також надає можливість** проведення комп'ютерно-технічних експертиз, **також надає можливість** проведення експертизи документів, потерки в інфра-краских пристроях, а також лазерно-експертних послідовностей в лазерних пристроях.

Пдвищення інформаційної функції наукового знання в судової експертності — один із важливих путей розв'язання проблеми зворотності наукового знання, що утворилося, особливо остро стоячої сейчай, в умовах технологічного та інформаційного вибуху. Не відмінно **також** **науково-технічні** **значущі** **інтеграція** **знань** за предмету, дотичній в обсязі теорії.

Інтеграція знань по предмету в судової експертнісі як науці дає основання для узагальнення наукової предмета пізнання, розробок нових проміжкових теорій, систематизації та структурування судової експертності.

В процесі такого роду інтеграції використання видословних сторін різновидів об'єктів осуспільства при поміжній необхідності складного, уніфікованого языка, **також**, **першою**, з умніненням разногообразя притаманних в науці термінів (з склоненнями, наприклад, формування понятійно-термінологічного апарату науки по путі **закодифікованих** **словників**). Наприклад, обласністю науки (СОН) однозначно для всіх говорить про необхідність проведення послідовного морфологічного (принципом висотного стриженя) **підрахунку** **властивостей** **матеріалів**, установлення системи **властивостей** **матеріалів** (з моментного, макромолекулярного, фізичного), вивчення кристалічної структури **властивостей** **матеріалів**, вивчення їх **свойств** та способності цих **свойств** проявлятися в определених умовах (наприклад, **способності** **властивості** **з самого початку**, розторканості при даній температурі в даному растягуванні) т.т., т.е. в проводженні криміналістичної експертизи.

важні та необхідні та важні та необхідні вивчені в інших умовах. Оскільки, жодної речовини не можна вивчити при даній температурі в даному розрізанні» і т.д., тобто про циклическі криміналістичні експертні речовини і матеріали.

Іншого, така інтеракціоністична мова стає спільною для представників нафірмоманітіанізму: палузі знань і тим самим значення палузату, співробітництва знань і в процесі дослідницької діяльності, і в процесі оформлення та однієї її результатів. **Важко** провести підсумок між науками, то відмінною комунікативною цінністю теорії хемівани, П.І. Мандельштам писав: «Кожна з палузі фізики — оптика, механіка, акустика — говорить своєю національною мовою». Але є і інтеракціоністична мова, і їх мова теорії хемівани [356, с. 479]. **Наприклад**, діагностика з'явилася в криміналістиці і розглядалася вченими з однієї сторони як процес, з іншої — як метод виконання специфічних експертних криміналістичних завдань. Протягом 20-25 років учени робили спроби розробити теорію для даного виду скіптерки [193], уdosконалювали термінологію. **На** настав **анекдот**: інтеграція термінології в судовій скіптерці, так, у мезаніоніці почав використовуватися термін «діагностика», почали використовуватися такі сполучення як «кредитна діагностика», «стосункова діагностика» [370, с. 29], «трансформа діагностика», «діагностика особистості» [369, с. 65] та інші. Інтеграція знань дозволила використовувати та трансформувати понятійний апарат. При дослідженнях об'єктів мозкової преризи (мозок, мозок, трансверзальні висоти, пневмоподушка мозкової преризи та ін.) експерти-криміналісти повинні чітко запримінувати понять та терміни, регламентовані ДСТами. **На** настав **анекдот**: використання експертами понять, термінів і визначені термінів діагностики і хемівани при криміналістичному дослідженні речових доказів — механізмів у сукупності з науковими методами (їх дослідження — більшість доказів є залишками експертних висновків

Інші варіанти

Важно, що такі інтеракціоністичні мови стають об'єднанням для представників самих різнообізнаних отраслей знання і тем самим значително облегчають співробітництво учених і в процесі криміналістичної діяльності, і в процесі оформлення і підведення їх результатів. **Важно** провести переходи між науками, та, отже, комунікативну цінність теорії колебань, П.І.Мандельштам писав: «Клайди из областей фізики - оптика, механіка, акустика - говорят на своїх національних мовах. Не есть ли «інтернациональный» язык, и это язык теории колебаний?». Наприклад, діагностика познавалася в криміналістиці і розглядалася ученими з однієї сторони як процес, з другої — як метод розв'язання специфічних та конкретних криміналістических задач. На протяженні 20-25 років учень додали поняття розробити теорію для даного виду скіптерко⁷⁷. Спеціалістами встановлені терміново-теоретичні. **Как** **следует** виконати інтеграцію термінології в судовій скіптерці, так, в мезаніоніці стали употребляться терміни «діагностика», став употреблятися такі сочтання, як «хеміческа діагностика», так і «стосункова діагностика», «трансформа діагностика», «діагностика личності»⁷⁸ і інші. Інтеграція знань дозволяє використовувати та трансформувати понятійний апарат. При дослідженнях об'єктів мозкової преризи (мозок, мозок, трансверзальні висоти, пневмоподушка мозкової преризи та ін.) експерти-криміналісти дозволили старту придбуватися понятій та термінів, регламентованих ГОСТами. На нашу думку, використання таємниць або понять, термінів і визначені термінів діагностики і хемівани при криміналістичному дослідженні ведучих діяльності - хемівани в сукупності з науковими методами їх дослідження - «поясніт» доказателістичне значення експертних заключень і буде спісабівствувати об'єктивизації криміналістичної експертності. Таким образом, ми видимо, що дозволено бути занесеною понятія і визначені термінів з хемівани, математики, та іншої судової експертності можуть бути уніфіковані

та були застосовані об'єктивні критерії підтвердження
теорії, які були виконані в умовах теоретичного дослідження, та
засновані на фізичних, математичних, хімічних та інших
показниках, які можуть бути уніфіковані в результаті інтеграційних процесів, які
найбільшістю

Науковим методом позитивного риска предметної області
показано зв'язок з можливістю підвищення ефективності процесу
підготовки, пов'язаний з екстремальною загальнотеоретичними постановами
на нові області дослідження.

Досконаліше використання широкими теорії в поєднанні з
розвиненою практикою використовувати методи ідеалізованої
абстрактування дозволяє проводити досить пізні наукові аналізи,
залишаючи нові об'єкти пізнання з самого початку та для
дослідження їх діяльності. **Д.І. Мандельштам** у своїх лекціях
написав: «Вивчите одну область, ви отримуєте там самін інтуїцію і
знання в зв'язку іншій області. Ви отримуєте можливості проводити
дальніші дослідження; теми настін, скажімо, античні, осягаються
як проектором, при вивченні коливань у механіці і т. ін.» [256, с. 429]. Наприклад, використовуючи теорію, експерт-підготовлювати об'єкто-важливі позиції коледжів трасологів.
Таким чином, загальна теорія виступає як досить складний та
ефективний після розширення структурі експерта, слідчого, судді і
спеціаліста вагалі. Не випадково згадує, коли прогресуюча ринкова
спеціалізація всіх областей діяльності потребує все більшої
інтеграції, коли виникає актуальність створення підготовки експертів
інтеграційного профілю на основі глобового складання ними
фундаментальними науковими концепціями. Автотехнік повинен
володіти позиціями трасології, а трасолог при досліджені будь-якого
механізму (двигунів, компресорного, транспортного засобу) в
об'єктивному порядку повинен володіти інженерними позиціями.

Таким чином, формування загальних теорій сполучує мотивовані
та інформаційні інтеграції. Важко забратися з розгляду мені, наукі і

всіх наук практиків інтеграційних процесів.

Завдання дослідження практики інтеграції наукової зв'язаної
з можливістю підвищення ефективності процесу підготовки
підготовки в інтеграційній області теоретичних постановок на нові
області дослідження.

Хороше відношення автором обсяг теорії в сочтенні з умінням
правильно використовувати методи ідеалізації та абстрактування
позволяє проводити весьма підготовлені наукові аналізи, благодаря
чому нові об'єкти познання з самого початку представляють перед
настороженим в качестве як бы давно відомих. **Д.І. Мандельштам** в
своїх лекціях говорить: «Вивчите одну область, ви отримуєте там самін
інтуїцію і знання в зв'язку іншій області. Ви отримуєте можливості
проводити пізно вивчені аналізи; тімчасові методи, скажімо, в оптимії,
освітлюються, як проектором, при вивченні коливань в механіці та т.д.»¹⁰

Наприклад, наукові пошуки, експерт-підготовка непременно должна
використовувати основами трасології. Таким образом, обсяга теорія виступає
як весьма складніє і ефективніше средство розширення
експерта, следователя, судді та спеціаліста вообще. **Наукові** в настінок времена
нога прогресуванням рисок
спеціалізація всіх областей діяльності требує все більшої об'єктивизації, коли виникає
потреба створення підготовки експертів інтеграційного профілю на основі глобового складання ними
фундаментальними науковими концепціями. Автотехнік повинен володіти
позиціями трасології, а трасолог при досліджені будь-якого механізму
(двигунів, компресорного, транспортного засобу) в об'єктивному порядку повинен володіти інженерними позиціями.

Таким образом, формування обсягу теорії слугує цілям
ізомічної та інформаційної інтеграції. Оно обирається рост
специфічності язика наук і виступає з тим ведея до розширення знань фундаментальних
наукових позицій, характеризуючихся
сущностевою областю теоретичної. Прямим продовженням
отмежованих інтеграційних функцій обсягу теорії являється як роль в

разом з тим веде до зростання цілості знань про багаторівністю
теорії дійності, які характеризуються значною обективною
спільнотою. Прямим продовженням відмінних інтегративних
функцій загальних теорій є роль в методологічній інтеграції знань.
Щоб показати це, зустрімось більш детально на складових
теорії і методу відомих. Найчастіше з'являється між теорією і методом
роздуміться знаню спрощено та однозначно: метод розглядається як
частість створення теорії, а остання — як мета і результат наукового
використання метода. Що ж створиться методологічної функції
теорії, як як питання чи залишається відкритим, чи нафіт
залишиться на підході абсолютноного протиставлення теорії і метода?
Давай ретельний аналіз цього питання сказати, що розбіжності між
теорією і методом відомих, осільки методологічна функція
притаманна будь-якому теоретичному знанню, точніше —
концептуальному знанню в цілому. Теорія постос перед чинним,
переконанням в образі дескриптивного знання. Але в процесі
дослідницької діяльності вона повертається і на передній план
виступає в методологічній функції. При цьому теорія починає
функционувати в процесі познання як система принципів чи
регулятивних принципів, використання яких необхідне в сфері
наукових дослідів. Перекла, ідентифікація як метод призначена
до виникнення цілої теорії ідентифікації, после чого теорія
ідентифікації, розвиваючись, почала вдосконалювати методи
ідентифікації, в тому числі як наслідок інтеграції знань. А також
методи діагностики переросли в теорію діагностики, розвроблену
Ю.Г. Корушенко [193]. Та ю саме можна сказати про метод
ідображення в блоці, методи трансплантації органів у медицині та
ін. Таким чином, значення методологічної інтеграції знань створює
зворотний зв'язок, направлений як на удосконалення загальної теорії,
так і на усвоєнням методології, в самі методи створюють
теорію, а теорія вдосконалює методи і створює нові.

Оскільки, як її висловив, коли теорія сказала, цілеспрямовано

методологічної інтеграції знань. Чтобы показать это, остановимся
немножко подробнее на соотношении теории и метода. Важную
часть между теорией и методом понимают весьма
упрощенно и однобоко: метод рассматривается как средство
создания теории, а теория — как цель и результат научного использования
методов. Что же касается методологической функции теории, то этот вопрос или
оставляется открытым, или даже затрудняется на путях абсолютного
противопоставления теории и метода. Наше подробный анализ данного
вопроса показывает, что различие между теорией и методом весьма
относительно, поскольку методологическая функция присуща всякому
теоретическому знанию, точнее — концептуальному знанию вообще. Теория
представляет перед ученым, после чего, в области
познавательного знания. Но в процессе исследовательской деятельности она
обращается и на передний план выступает об' методологической
функции. Теория при этом начинает функционировать в процессе познания
якъ система предиктивных чи регулятивных принципов, использование
которых совершенно необходимо в сфере научных исследований. Например,
идентификация как метод привела к возникновению целой теории
идентификации, после чого теория идентификации, развиваясь, стала совершенствовать методы идентификации, в том числе вследствие
интеграции знаний. Такие методы диагностики переросли в теорию
диагностики, разработанную Ю.Г. Корушенко¹⁴. Говоря самое главное сказать о
методе идентификации в биологии, методах трансплантації органів в
медицині та ін. Помимо значение методологічної інтеграції знань составляє обратную
связь, направленную как на совершенствование общей теории так и на совершенствование методологии. Новые методы
создают теории, а теории создают методы и создают новые.

Надо, хотя то случай, когда теория сознательно, целенаправленно
переводится в нормативную плоскость и как бы образует современную новую
теорию, послужив основой для використання абсолютного
противопоставления об методу. Скоріше всі теорії, в тому числі и
общі, будуть концептуальним знанням, послуживши переводом в

переводиться в нормативну навізницю **загальну** та проповідь про процеси створення об'єктивного нового **знання**, отримані засобами для інтеграційного абстрагування практиканта в методу.

Загальна **форма** і загальна, будучи концептуальним знанням, при переведенні в нормативний рисуар вийде в процесі наукового познання роль системи регулятивних принципів, **загальної методи**.

На рівні інтеграційних знань має місце інтеграційне знання за предметом дослідження, **тобто знання**, отримане розширенням спектру для вирішення однієї проблеми (спеціальне знання). Можливість та доцільність іспользовання інтеграційного знання за предметом практичної та наукової сумисливості. Ця класична форма побудована та розвинута наук, які ще давно стали значною і продуктивною. Слід звернути увагу на те, що вона є надзвичайно простою. Встановлення її в тісній залежності від об'єкта, що інтегрується, та предметом бажується переведено на загальнонауковому методі абстрагування, **тобто досконалу** **позицію** і також є порівняно простим (у плані разомністості форм реалізації).

Поміжте погоджується з тим, що інтеграція знання за предметом дослідження та/чи головною мірою, **також** **без котячки знання**, що в силу специфіки наук про судову експертну інтеграцію знань за об'єктом у ній також присутня, **загальна**, при проведенні груповознавчих, фахових та інших експертиз.

Інтеграційне знання за об'єктом підуть в наукових дослідженнях, предикуючись дуже мало уваги. **Крім того**, інтеграційне знання за об'єктом дослідження бажується частково на абстрагуванні, **загальному знанні**, як узагальненні, **чи не перевіру** з системою методів та практик діяльності **загальної** і **нової**, що постійно розвивається, після чого може бути вживано методом **нової** проблеми.

На об'єктом розуміємо: 1) вісуночний новий виміри і незадовільна якість наукової спільноти зовнішній світ, який є предметом пізнання, практичного вживання суб'єкта; 2) предмет, якщо, на якій напрямлені

нормативний рисуар, підуть в практику познання роль системи регулятивних принципів, **загальної методи**.

На рівні інтеграційних знань має місце інтеграційное знання по предмету дослідження, **тобто знання**, полученное различными экспертами для решения одной проблемы (объекта знания). Возможность и целесообразность существования интеграционного знания по предмету практики не вызывает сомнений. Это классическая форма построения и развития наук, уже давно ставшая привычной и понятной. Следует, **заговорить**, что она является также относительно простой. Последнее связано с тем **обстоятельством**, что интеграция по предмету базируется преимущественно на общенаучном методе абстрагирования, который основательно исследован и тому **является** сравнительно простым в смысле разнообразия форм реализации).

Полностью соглашусь с тем, что интеграция знания по предмету исследования занимает основное место, **також** **без котячки знання**, что в силу специфики науки о судебной экспертизе интеграция знаний по объекту в ней также присутствует, **загальна**, при проведении почвоведческих, ботанических и других экспертиз.

Интеграция знания по объекту дає в наукових дослідженнях узагальнює країнської названим. Крім того, інтеграційное знаніе по об'єкту дослідження бажується частково на абстрагуванні, **загальному знанні**, як об'єктивні, **якщо не поки** **заняться** якою-либо складною постійно розвиваючисьм окремою методом та проблемою, в силу чого може бути вживано методом **нової** та первинної проблеми.

На об'єктом позуміємо: 1) вісуночний новий виміри і незадовільна якість наукової спільноти зовнішній світ, який є предметом пізнання, практичного вживання суб'єкта; 2) предмет, якщо, на якій напрямлені

інтеграція наукових знань по об'єкту судової експертизи **загальна** **загальними** **предикуючи** **появлення** **нового** **знання** в **наукових**, **техніческих** **і** **общественных** **наук**. Тому **благодія** **услуг** **практически** **процесом** **интеграции** **знання** по **объектам** **судебной** **экспертизы**, **загальна**

буль-яка діяльність» [338, с. 349].

Інтеграція наукових знань за об'єктом судової експертизи **започатковано** початком нового тижня в працючих, технічних та суспільних науках. **Таким** **законом** **яким** **прайдено** **процес** інтеграції знання за об'єктом судової експертизи, стала можливість така експертиза як діагностична, а після інтеграції математики та інформатики у процесі дії експертини, вона стала можливікою і при назначенні її ви індивідуальними одиницями.

Інтеграція за об'єктом, забезпечує нову, інформаційну та методологічну сінності дослідження в деякій достільно широкій та диференційованій предметній області, може сприяти поєднанню **в одній** **системі** **об'єкта** **та** **їх** **функцій** ряду специфічних дисциплін, які досліджують різні та фрагменти **системи**, **сторони**, **об'єкти** та **їх**. Наприклад, такий об'єкт як документ можуть комплексно досліджувати почеркознавець, лінгвіст, трасолог, хімік. **Такий** **об'єкт** **як** **система** досліджують баліст з точки зору значення процесу створення та змін з метою встановлення його хімічних властивостей. **Таким** **чином**, інтеграція може здійснюватися за буль-якою об'єктом в залежності від поставленого перед експертами завдання. В склад **систем** **наук** (математика, економіка, криміналістика, педагогіка та ін.) відповіді загальні теорії відіграють роль центрального ядра, якож **якому** **достигається** тісний взаємозв'язок усіх складових систем, підвищується її цілісність, **що** **вимірюється** **внутрішніми** **взаємовідносинами** та **зовнішніми** **взаємами**.

На думку О.М. Селивані: «...предметна інтеграція дозволяє прискорити процес практичного оволодіння об'єктом, але треба це за рахунок значного спрострощення поставленого перед дослідниками завдання; ми набуваємо владу не над об'єктом в цілому, а лише над певною його стороною. Ціль, яку ми мусимо платити за економію сил і часу при предметній інтеграції, — це програма у повноті оволодіння дослідженням об'єктом. Зазначай не менше, а в багатьох випадках, (особливо в практичному відношенні) навіть

важливості такої експертизи як діагностична, а після інтеграції математики та інформатики у процесі дії експертини вона стала поєднаною і призначеною її ви індивідуальними привілеями.

Інтеграція по об'єкту, забезпечує високове, інформаційне та методологічне единство исследований в некоторой достаточно обширной и дифференцированной предметной области, может способствовать объединению в **один** **новый** **систему** **ряду** специальных дисциплин, исследующих различные **части** **объекта**, **сторон**, **объекты** **и** **т.д.**. Например, такой объект как документ могут комплексно исследовать почеркознавець, лингвист, трасолог, химик. **Такий** **объект** **як** **система** исследуют баліст с точки зрения изучения процесса створення и хімік с целью установления хіміческих свойств. **Таким** **образом**, інтеграція може проходити по **любій** **області** в залежності від поставленої перед експертами задачі. В складі **систем** **наук** (наприклад, економіческих, криміналістических, педагогіческих та ін.) **супуттуючі** общи теории играють роль центрального ядра, якожі, відповідно до яких дестинуються тільки виключно всіх зовнішніх систем, використовують об'єктивність, нечітко вираженість **внутрішніх** **взаємовідносин** та **зовнішніх** **взаєм**. На думку О.М. Селивані: «...предметна інтеграція дозволяє прискорити процес практичного оволодіння об'єктом, але треба це за рахунок значного спрострощення поставленого перед дослідниками завдання; ми набуваємо владу не над об'єктом в цілому, а лише над певною його стороною. Ціль, яку ми мусимо платити за економію сил і часу при предметній інтеграції, — це програма у повноті оволодіння дослідженням об'єктом. Зазначай не менше, а в багатьох випадках, (особливо в практичному відношенні) навіть

А.А. Місак та Л.Г. Закубов **считают**, что «при проведении исследования экспериментного вывода формируются в результате синтезации информации, полученной из разных источников. Часто об-

більше значення має висновки, які не можуть виконувати будь-якого об'єкту» [116, с. 44-45].

Однак у ДГ «**Документ з доказами**», що було проведено дослідженням експертом. Його висновок формуються в результаті інтеграції інформації, яка мала в різних джерелах. Частину її експерт отримав під час дослідження об'єкту» [289, с. 301]. Одна лінія предмета інтеграція знання не дає засобу практично охопити достатньо складні об'єкти у цілому. Ця лінія потребує сукупності знань про всі сторони даного об'єкта, їх органічну спільність. В **Базових вимогах**, які вимагають саме цю практичну сторону сприяння, знання окрім «органів об'єкту» спираються лише окрім лісом засобом дослідження геокодової мети — зробити підзаписами його людському контролю та управлінню. **Наука показує** **заручується** на вироблення компетенції знати про особливості складів та якості об'єкти. **Іншими**, транспортний засіб є дуже складним об'єктом. При експертному досліджені транспортного засобу, навіть незалежно від предмета дослідження, необхідно залучити експерта-трасолога (для дослідження слідів від отримання чи передачі), експерта-хіміка (для дослідження макромолекул, вітаміно-макроелементів матеріалів), експерта-лесника (для дослідження хвої, волосся та ін.), експерта-хіміста (для дослідження видобуття пальців та інших центрофізичних сидуротворюючих ділянок тканин); експерта-автотехніка (для дослідження технічного стану автомобіля); математика і кінематики (чи математики) для розрахунку ударних навантажень та ін.

Але може виникнути питання про те, що дани дослідження може із експерта може здійснити самостійно, що також є **правильним**. Але як відповісти, що доцільним буде проводити комплексне дослідження об'єкту (інтеграція за об'єктом) і з макро-словником чиєго спільноти (за методом збереження речових доказів), а **з метою** отримання більш об'ємної і достовірнії картини події місця? Не будемо забувати, що ст. 106 КПК України встановлює

експерти здійснюють публічну наукову подсудимого об'єкта». Ось тільки пропозиція інтеграції знань що позиціює практикою силисть достовірно скласти об'єктом в цілому. Для цього требується стиск знань об'єктів сторінок даного об'єкта, із органічного спільноти. **Важко** **зробити**, коли знати в ній навколо її практичну сторону діяльності, знати окремих «органів» об'єкту скласти звісно звісно частинам спільноти чиєї-то -поганням її чоловіческому контролю та управлінню. **І вона** **должна** **орієнтуватися** на вироблення комплексової знань об особі словників та вказаних об'єктах. **Наприклад** транспортне засіб є явно складним об'єктом. При експертній інспектованні транспортного засобу, даже незалежно від предмета дослідження, необхідно залучати:

- 1) експерта-трасолога (для висловлення складів та складових чи складників);
 - 2) експерта-хіміка (для дослідження макромолекул, РСМ та ін.);
 - 3) експерта-хіміка (для дослідження хвої, волосся та ін.);
 - 4) експерта-лесника (для дослідження оточуючих пальців та інших індифікуючих скіфізированих участков комітету);
 - 5) експерта-автотехніка (для дослідження технічного состояння автомобіля);
 - 6) високоосвіченого (чи математика) для розрахунку ударних навантажень та ін.).

Однак, може виникнути питання про те, що дані дослідження кандидат від експерта може здійснити самостійно, **чи також** **правильним**? Якщо сказати, що пологобумажно проводити комплексне дослідження об'єкту (інтеграція за об'єктом) і з макро-словником спільноти, а є зміні зберігання відповідності, **чи** **з метою** отримання більш об'ємної і короткої картини події приступивши. Якщо не будемо забувати, що УПК установлює **закономірні** строки проведення працівницької спільноти для організації заслання - 10 днів, 1 місяць, 2 місяця (на основі поставленої пропозиції), а також організації працівницької спільноти - 2 місяця.

період для прокладення доказу — 10 днів, та 150 днів. Після засудженого складається теребочею тає первинна розслідування мисливської, 3 місяці (за постапомою районного, міського прокурора), 6 місяців (за справами розслідування яких викликає особливу складність, за постапомою прокурора Автономної Республіки Крим, прокурора області, прокурора м. Києва). При п'ятому стадії проведення доказу розслідування 10 днів під час матеріалів з невеликою кількістю об'єктів і не складається за характером доказування. 1 місяць під час матеріалів з великою кількістю об'єктів або складається за характером доказування, а знати п'ята експертіза — від 50 до 300 днів, не абсолютно не використовується в рамках відмінного часу на проведення доказу в органах діяння, в органах досудового слідства [150, 299].

Розглядаючи інтеграцію знань за об'єктом, сіда мати на увагу, що саме поняття об'єкта в певному розумінні відноситься. Передусім в якості об'єкта виступає будь-яка постійно віділена і порівняно чітко позначена система (наприклад, лікарський організм, функціонен та ін.). Але об'єктом може стати і деяка субекстема в складі подібного цілого, яка однаково відповідає критеріям. Наприклад, численні медичні науки (кардіологія, гематологія, неврологія та ін.) побудовані саме з урахуванням даної обстеження [336, с. 47-48].

В античній добі розглянутий під «об'єктом науки» розуміється перший клас симетричних об'єктів, виданий з панюючої місії. Іншими словами в певному розумінні поняття об'єкта використовується, стисконо унікальних, у певному розумінні, станин винці (наприклад, земні кули як об'єкт геометрії).

Рядом з тим у понятті «об'єкт науки» є і гносеологічне розуміння. При розгляді в данном розумінні об'єкт після пасма як конкретні предмети, виділені у реальному об'єкті. Іншими словами, мається на увазі не реальний об'єкт (як фрагмент дійсності), а абстрактний об'єкт, виокремлений з реального об'єкта використовуваними в даній галузі пізнання методами застосування.

При розгляді в данном розумінні об'єкт після пасма як конкретні предмети, виділені у реальному об'єкті, мається на увазі не реальний об'єкт (як фрагмент дійсності), а абстрактний об'єкт, виокремлений з реального об'єкта використовуваними методами застосування. При цьому строк прокладення доказу відповідно до залоги засудженого складається теребочею тає первинна розслідування мисливської, 3 місяці (за постапомою районного, міського прокурора), 6 місяців (за справами розслідування яких викликає особливу складність, за постапомою прокурора Автономної Республіки Крим, прокурора області, прокурора м. Києва). При п'ятому стадії проведення доказу розслідування 10 днів під час матеріалів з невеликою кількістю об'єктів і не складається за характером доказування. 1 місяць під час матеріалів з великою кількістю об'єктів або складається за характером доказування, а знати п'ята експертіза — від 50 до 300 днів, не абсолютно не використовується в рамках відмінного часу на проведення доказу в органах діяння, в органах досудового слідства [150, 299].

Розглядаючи інтеграцію знань по об'єкту, слідует иметь в виду, что само поняття об'єкта в определенном смысле относительно. Прежде всего, в качестве объекта выступают любая достаточно пространная и сравнительно четко определенная система (например, человеческие организмы, биотопы и т.д.). Но объектом может стать и некоторая субстанция в составе подобного целого, выделенная изолированно от остальной. Например, многочисленные мозговые ядра (циркумкомиссарные, корковые и др.) построены именно с учетом данного обстоятельства.

В онкологическом смысле под «объектом науки» понимается определенный класс единичных объектов, выделенный из некоторого их множества. Иакоже в этом же смысле понятие объекта используется применительно к индивидам, в определенном смысле единственными являются (например, земной шар как объект геологии).

Вместе с тем у понятия объект науки есть и гносеологический смысл. При рассмотрении в данном розумінні об'єкт після пасма як конкретні предмети, виділені у реальному об'єкті. Другими словами, в данном случае имеется в виду не реальный об'єкт (як фрагмент дійсності), а абстрактний об'єкт, виокремлений з реального об'єкта використовуваними в даній області познання методами застосування. Інтеграція знань по об'єкту після пасма як конкретні предмети, виділені у реальному об'єкті, мається на увазі не реальний об'єкт (як фрагмент дійсності), а абстрактний об'єкт, виокремлений з реального об'єкта використовуваними в даній галузі пізнання методами застосування.

Інтеграція знання за об'єктом дозволяє дослісти конкретизовані знання про ці об'єкти об'єкту в рамках однієї науки. Це дозволяє розширити систему змін конструктивним керуванням для практикантів та викладачів різних ступенів буття об'єкта та виділенням одиниці одного бетемеківими пустотами. Після цього вони знаходяться в істотному відношенні і взаємодії. В результаті цього виникають переважної багатоступінчастою складності практичної системтичної задачі, потребує об'єктивного знання всіх сторін об'єкта, що розглядаються, інакож не просто знання людьми і науково вигадані, а знання саме тими, що будуть задовілити вимоги.

Київському науково-дослідницькому інституту судових експертиз МВД України у 2001 році було проведено 11587 експертних діагностик. В порівнянні з минулими роками збільшилося проведення кримінальних експертиз на 64,9%, з 486 у 2000 році до 826 у 2001 році, балістичних експертиз на 13,4%, з 39 у 2000 році до 45 у 2001 році. Зменшилась кількість експертних доказово-підтверджувальних експертиз на 27,3%, з 1771 у 2000 році до 2255 у 2001 році. Кількість доказово-контрольної та програмних продуктів зросла на 65,4%, з 26 у 2000 році до 43 у 2001 році. Кількість доказово-правовийного напряму зменшилась на 38,9% з 7824 у 2000 році до 4778 у 2001 році. Дослідження лакофарбових матеріалів і покрівель займають провідне місце серед кримінальних експертиз матеріалів, речовин та жертв. З 2000 року кількість виконаних також експертів зросла на 29,9%.

Збільшення кількості правоторушень в сфері антиголемії та фальсифікації лікогро-горіளювальних засобів обумовлено поганою якістю працівників працівників Київського НДКЕ МВД України експертів та дослідників з антиголемії медико-лабораторійської праці. Відмінні від експертів збільшилися показаннями (за сектором) на 9,1%. Для статистики, на наш погляд, говорить про практику необхідності інтенсивного застосування інтеграції знань, як за об'єктом та предметом, так за субстанцією і масабами

практических діяльностей. Інформаційні різні сторони буття об'єкта не отокують другій друга непротиворечливими вимогами, але вони знаходяться в тісній взаємосвязі та взаємодії, іншими словами, розвиток позиціонованого багатошарності симплектально сложених практических, теоретичних задач требует об'єктивного знання всіх сторін розглядуваних об'єктів, інакож не просто знання людьми і науково вигадані, а знаній саме тими, що будуть эти задачі розв'язати.

Прикладом може служити діяльність Апеляційного підрозділу ЗМУ МВД Тульської області в 1998 році. Аналіз показав, що з 1995 року провадження наскрізя зросло на 31,3%, повинність по результатам на 29,3% (если в 1995 році - 56,2%, то в 1998 році - 86,2%, що на 0,7% менше ніж протягом року). Ускладнилося кількіство виконаних доказово-контрольних експертиз з 3 018 в 1995 році до 3 204 в 1998 році, що в межах 1999 року зменшилося на 3,5% (-312 в АППГ). Число практических експертиз зросло на 63,3% (з 1 680 в 1995 році до 2 711 в 1998 році), що в межах 1999 року зменшилося на 2 102 (+114). Кількість виконаних практико-правового напрямлення зросло з 2 024 в 1995 році до 3 569 в 1998 році. По результатам використання уголовні дії, либо практико-ролеві по матеріалам в 1995 році - 1 725, в 1998 році - 2 983. Гідно споріднені з антиголемією періодами 1995 року та 9 місяців 1999 року кількість експертів зросла на 64%. Насилуємо практическими методами зменшують підвищують показаннями серед кримінальних експертів матеріалів якості та якісні. С 1995 року число виконаних політичної мережі на 31,0% і по итогам 9 місяців 1999 року становило 927. Керованою юрисдикцією вимогається кримінальна практика, вимагається від підприємства обороту. Так, їхні в 1995 році представляють до 97% практических секторів розглядуваної практико-правової, то в 1999 році кількість розглянутих підприємств зменшилося до 40%, останні — полусудоческими та симплексними практическими секторами, различные політическими та сильнодієствуючими якостями, формальними практиками, децентралізованими та централізованими. Ускладнені якості

За останні роки у зв'язку зявленням нових об'єктів експертних досліджень, у тому числі мікрооб'єктів, посилився інтерес до неруйнуваних методів експертного дослідження. Розробка таких методів стала однією з пріоритетних напрямів дослідження про методи. Концептуальні основи теорії нанокристалічної неруйнувальної методики дослідження речових доказів були розроблені О.Р. Розинською [313].

Важливим є ступінь впливу метода на об'єкти експертних досліджень, у тому числі мікрооб'єктів, посилився інтерес до неруйнуваних методів експертного дослідження. Розробка таких методів стала однією з пріоритетних напрямів дослідження про методи. Концептуальні основи теорії нанокристалічної неруйнувальної методики дослідження речових доказів були розроблені О.Р. Розинською [313].
Досягнуті результати, що ступінь впливу метода на об'єкти експертних досліджень, як фактор, що визначає його вибір експертами, може бути гальванізмом, оскільки об'єкти, які виникають при впровадженні судових експертів та дослідження, є речовими доказами, які здійснюють принципу доведеності, який діє при судовому розгляді справи, необхідно представити в суді без змін. Збереження речових доказів обумовлює також можливість працювання і повторного експертства. При різних видах експертів **експертні методи** використовуються одної або ті самі інтеграційні методи, **рентгеноструктурний аналіз**, оскільки вони є неруйнувальними методами дослідження. Цей метод **переважно** застосовується в судовій експертні **всіх** частин, а саме: у балістичній, патерновічній, телеметрічній експертній документів, фотогенічній, триколігічній, дистилоскопічній та ін. Розглядані методи про заходи дослідження, **як** можливо необхідним розширяють **засоби** телеметричні **засоби**. Нафільмовані **зображення** та **значення** телеметричні **засоби**, які виконані, що

захисуваний в сфері захисту та боротьби фальсифікацією мікро-об'єкти, які обуславлює постійний рост чисельності ТСУ експертів та експертів по виконанню нанокристалічної методики. За 1995 рік виконано 540 образів спирто-водяної продукції, за 1998 рік - 1284, за 9 місяців 1999 рік - 1008. Таким чином, по даниму виду експертів **експертна нагрузка** зросла на 148%¹⁰². Даними статистикою, як наша думка, говорить про зростання небезпеки нанокристалічної методики нанесення доказів, як по об'єкту, так по предмету, так і субъектам та засадам виконання та практики експертних утворення.

В наступній главі в звязку з появленням нових об'єктів експертних досліджень, в тому числі мікрооб'єктів, усталася інтерес к нанокристалічним методам експертного дослідження. Розробка таких методів стала однією з пріоритетних напрямів дослідження про методи. Концептуальні основи теорії використання нанокристалічних методів дослідження відповідних доказів були розроблені О.Р. Розинською. Одна з метацін, що ступінь впливу метода на об'єкти експертних досліджень, як фактор, опреділюючий його вибір експертами, може остати гальванізмом, поскольку об'єкти, які виникають при проведенні судових експертів та досліджень, являють відповідні доказів, які здійснюють принципу непосредності, діючому при судовому розгляді справи, необхідно представити в суді непоміненою. Справедливість відповідних доказів обуславлює також можливість використання повторних експертів¹⁰³.

При розгляду різних видів експертів **експертні методи** використовуються один і ті ж інтеграційні методи, **рентгеноструктурний аналіз**, також їх застосовується нанокристалічним методом дослідження. Цей метод стала промінитися в судовій експертній **всіх** частин, а саме: в балістичній, патерновічній, телеметрічній експертній документів, фотогенічній, триколігічній, дистилоскопічній та ін. Розглянуті методи про заходи дослідження, **як** можливо необхідним розширяють **засоби** телеметричні **засоби**. Нафільмовані **зображення** та **значення** телеметричні **засоби**, які виконані, що

чи методи, обладаючи, матеріали та методи та методики, спеціально розроблені, пристосовані чи взуті без змін з інших областей діяльності людини і та, що використовуються для дослідження доказів, а також застосування інших дій з використанням, постулатами та інтерпретацією знань» [111, с. 15]. В приведеному вищій цитаті поділяють І.М.Лутих [242] та В.Г.Гончаренко [104]. Тобто можна говорити і про інтеграційний характер засобів дослідження. До інтеграційних засобів дослідження можна віднести інфрачервоні промені, ультрафіолетові промені, різні види мікроскопів та ін.

Наукові основи інтеграційного дослідження об'єктів судової експертизи складають: 1) система понять, якими опанують експерті в процесі такого дослідження; властивості цього об'єкту, система ознак, за допомогою яких отримуються ці властивості; 2) процедурні особливості інтеграційного об'єкта як реверсивного доказу; 3) окремі теорії використання експертних заходів, які містять перелік інтеграційних досліджень; 4) інтеграція знань з іншими науками та даними про інтеграційну взаємодію елементів дослідюваніх об'єктів; 5) математичні методи дослідження; 6) інформатика.

Таким чином, ми вважаємо, що інтеграція знань в судової експертизі здійснюється як за об'єктом і предметом, так і за методами і засобами дослідження. Ось чого, з використанням цитованої, що юрис та інтеграція і за суб'єктом дослідження, якій слідоти приділяється мало уваги. Інтеграція за суб'єктом дослідження виступає перед нами у вигляді експерта (експертів), яким визнано в собі знання за різними об'єктами, методами і засобами дослідження, може один провести по відношенню до одного об'єкта відразу декілька досліджень в рамках окремої експертної та декількох експертів. Наприклад, експерт-документаліст, який може провести традиційну літературну експертну, **інтеграційну** іншими спеціалістів проводить хімічну експертну за поготовленням підданістями суду, а також за допомогою математичних методів

інвестиції. Наочно цитати це проиллюструє висновок відомого судового експерта, якого Г.М.Григорович, який стверджає, що «експерти, інструменти, пристосування, матеріали та методи не приспособлені, спеціально розроблені, пристосовані чи взуті без змін з інших областей діяльності людини і використовуються для дослідження доказів, а також застосуванням, постулатами та інтерпретацією знань» [111, с. 15]. В приведеному вищій цитаті поділяють І.М.Лутих [242] та В.Г.Гончаренко [104]. Тобто можна говорити і об інтеграційному характері засобів дослідження. К інтеграційним засобам дослідження можна віднести інфрачервоні луни, ультрафіолетові луни, рентгенові види мікроскопів та ін.

Наукові основи інтеграційного дослідження об'єктів судової експертизи складають:

1. Система понять, якими опанують експерті в процесі такого дослідження; властивості цього об'єкта, система ознак, за допомогою яких отримуються ці властивості;
- 2) процедурні особливості інтеграційного об'єкта як реверсивного доказу;
- 3) окремі теорії використання експертних заходів, які містять перелік інтеграційних досліджень;
- 4) інтеграція знань з іншими науками та даними про інтеграційну взаємодію елементів дослідюваніх об'єктів;
- 5) математичні методи дослідження;
- 6) інформатика.

Таким образом, ми під重温, що інтеграція знань в судової експертизі проходить як по об'єкту та предмету, так і по методам і засобам дослідження. Помимо цього, як висловлювалося вище, що существует інтеграція по суб'єкту дослідження, якій в настініше время наука удаєть мало відношення. Интеграція по суб'єкту дослідження проводиться перед нами в виде эксперти (экспертів), який виконується в себе знання по різним об'єктам, методам і засобам дослідження.

предать рециркуляции суду.

На основе вышеизложенного

Г.В. Амелина, В.С. Кузьмин, О.Р. Рыбаков
и А.С. Соловьев, К.А. Соловьева, мы взыскиваем со потребителя
запрошенную иму классификацию изоградий земли в судебной
экспертной (доказательств, рис. 3).

может быть проведена в отношении этого объекта сразу несколько экспертиз в разных смыслах истории либо науки истории.

Первая экспертиза-история, которой может привести традиционную лингвистическую экспертизу, в ее приватном другом специалистом проанализировать химическую экспертизу по генетическим наследственным сдвигам, а также с помощью молекуларных методов склонен обсчет следа. Тогда эксперту-химисту, получив соответствующую экспертизу, может определиться земля и по специальности назначения судьи и по необходимости назначением биохимика и склонен эксперта.

На основании изложенного, мы считаем возможным
предложить следующую классификацию изоградий земли в судебной
экспертной:

Эксперт

К.А. Соловьев



ДОДАТОК № 3
до Висновку № 22/09
експертного дослідження
об'єкт інтелектуальної власності
від 25.09.2016

Порівняльна таблиця № 3

структурними елементами «1.4. Вплив інтеграції знань на розвиток загальній теорії судової експертизи», «Висновки до Розділу 1» видання Матеріалів І по структурними елементом «1.4. Вплив інтеграції знань на некоторые аспекти об'єктів теорії судової експертної видання Матеріалів 2»

* у порівняльній таблиці коломи виделені тексти схожість

- **жовтим кольором** виделені посилання у Матеріалах 1 та Т.Б. Сухому;
- **зеленим кольором** виделені речівності тексту, що сказують про перебудову;
- **червоним кольором** виделені вставки та висновки конструктивні, якими покликано;
- **синім кольором** виделене суперечко підкресленім окремі слова, позначте рускомбо першого варіанту непропонованого при макетуванні перекладу слова, якщо за текстом не вказано відповідними кресленнями

**Дисертація Р.В. Гурко «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики»
(Матеріали 1)**

С. 71-89

1.4. Вплив інтеграції знань **на розвиток загальній теорії судової експертизи**

Звертаючись до історії науки, необхідно звернути увагу на поступовому зростанні інтеграційного процесу. Слід зазначити, що в історії науки він не був так скільки розкинутий на землі. На всіх попередніх стадіях розвитку науки персональною була аналітична тенденція, яка виражалась як у первоосновному розвитку аналітичних методів, так і в орієнтації на вузьконауковізмінні дослідження. **Що ж створиться сучасної науці, то для неї все більш характерне ставлення інтеграційна тенденція, та її до міжdisciplinairного співробітництва і нових наук. **Важливо** нас, поряд з поглибленими співставленнями, відбувається в усіх**

**Дисертація Т.Е. Сухом «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії та практики судової експертизи»
(Матеріали 2)**

С. 71—86

1.4. Вплив інтеграції знань **на некоторые аспекти об'єктів теорії судової експертизи.**

Обрашуючись в історії науки, необхідно обрати увагу на поступовому зростанні інтеграційного процесу. Слід зазначити, що в історії науки він не був так плавкою різкою, як це було. На всіх предисторичних стадіях розвитку наук проблематичної була аналітична тенденція, виражалася як в преимущественном розвитку аналітических методів, так і в орієнтації на узко дисциплінарні дослідження. **Що ж виникає сучасної науці**, то для неї все більш характерною становиться інтеграційна тенденція, та її міжdisciplinairному співробітництву і появленню нових наук. **У** настові кроки, поряд з поглибленими

відповідно до масштабу об'єднання властивостей різноманітних наук — **за фундаментальними, та, а прикладами** — за напрямами наукового пошуку, які мають інтеграційний характер.

Після, науково-технічний прогрес породив багато міждисциплінарних знань, які дозволяють інтеграційним процесам розвиватися далі, інтегруються знання окремих наук і утворюється нове складне знання.

Будь-яке синтез наук відбувається там, де завдання, прийоми, методи та засоби їх вирішення, а також засоби наукового познання стають універсальними. **Наприклад**, фізичні хімія як самостійна галузь наукового знання увійшла в контекст формування теорії електролітичної диссоціації. **Важливим** до створення якої було відкриття скриту дії спектричної іскри на процес хімічного розкладання. Біокімія, представлюючи собою результат з'єднання біології і хімії, завоювала право на своє самостійне існування після проникнення в таємниці синтезу органічних речовин хімічним шляхом [168, с. 216]. **Далі** **практика інтегрує** в цілому діалектику розвитку наукових знань, інтеграція «реалізується» за допомогою поглиблення й протилежності — диференціації і завдань ІІ-ї [168, с. 216].

Теорія наукового знання і практика викорянення завдань показують, що така інтеграція знань може здійснюватися як у рамках одного роду наук, так і на рівні родів.

Питання про класифікацію судової експертізи **переважає** в **даній** **час** **ростом** інтеграційних процесів і повсякство в наукогностичності найрізноманітніших класифікацій наук, тому що проблема класифікації наук займається майже всі земні філософі і дуже багато представників природничих і суспільних наук, **де** **то** **саме** **цікаво**, автор не єсунт саме зумів щодо даного питання, якій в аналізу класифікації наук **призначено** **документи** **монографії** С.І. Шамурин [388, 389] і Б.М. Кедрова [164, 165]. Причому обидва автори завдають проблеми предмета наук, й завдань, сутності і

спеціалізації, проходять во всі возрастаючим масштабом об'єднання властивостей різних наук — **за фундаментальними, та, а прикладами** — за напрямами наукового пошуку, які мають інтеграційний характер.

Пейзажами научно-технической прогрес породил много міждисциплінарных знаний, которые позволяют інтеграційным процесам развиваться далее: интегрируются знания отдельных наук и получается новое складное знание.

Любое синтез наук происходит там, где задачи, приёмы, методы и средства их решения, а также средства научного познания становятся универсальными. **Наприклад**, физическая химия как самостоятельная отрасль научного знания появилась вследствие формирования теории электролитической диссоциации, **появком** в создании которой было открытие скрыта действия электрической искры на процесс химического разложения. Биохимия, представляя собой результат связи биологии и химии, завоевала право на свое самостоятельное существование после проникновения в тайны синтеза органических веществ химическим путем¹⁰. **Даные** **примеры** **ілюструють** в целом діалектику розвитку наукових знань: інтеграція «реалізується» посередством углублення єї протилежності - диференціації і благодійності¹¹.

Теорія наукового знання і практика реалізації яких показує, що така інтеграція знань може осуществляться как в рамках одного роду наук, так и на уровне родів.

Питання о класифікації судової експертізи **переважає** в **даній** **час** **ростом** інтеграційних процесів і наявністю в наукогностичності найрізноманітніших класифікацій наук, тому що проблема класифікації наук займається майже всі земні філософі і дуже багато представників природничих і суспільних наук, **де** **то** **саме** **цікаво**, якій в аналізу класифікації наук **призначено** **документи** **монографії** Е.Н.Шамурин¹² і Б.М.Кедрова¹³. Причому обидва автори присвятят проблеми предмета наук, єї задач, сущності і

принципами як чинників, які впливають на вибір принципів і основ класифікації. **Логіка** класифікація наук являє собою певний тип рефлексивної роботи, яку супроводжує в особі своїх звичаїв філософія познання проробити у зв'язку з науковим позицією відмінності різних наук і наукових дисциплін. Так як традиція класифікації наук виникла внаслідок різноманітних потреб, то і вирішувалися вони по-різному. Існували філософські класифікації, які при характеристиці наук **природають** в звичайній мірі класифікації Аристотеля і висловлюють абстрактний характер, і бібліотечні класифікації, які відповідають питаням практики систематизації книг [364, с. 103-120].

Аналізуючи класифікацію наук Ф. Бекона, відзначають, що ви виділяють науки, характеризуючи їх суб'єктивним принципом, тобто з позицією з властивостями і сторонами людської пам'яті об'єктів: пам'яті, розуму і уяви [65, с. 156-157]. Науками пам'яті Ф. Бекон вважав исторію, науково учені — поетство, науково розум — філософію.

Але все в Сен-Симоні об'єктивний принцип є головним. **Зокрема**, він визначав загальний ряд наук відповідно до послідовного ряду явищ, досліджуваних цими науками. Найбільш повний і послідовний розвиток принцип розрізнення наук у залежності від досліджуваних ними об'єктів і явищ є вийдати у Ф. Багета [258, с. 67-68].

Поряд із ним розвивалася й інші тенденції в класифікації наук. Оскільки об'єктивного підходу, відповідно до якого науки різняться в залежності від досліджуваних ними об'єктів або явищ, **Бекон** необхідно для того, щоб розподілити їх науки в систему і задати зовнішню структуру науки. Наприклад, що О. Кант порушив питання про стійкість відношення між теоретичними і прикладними науками. Потім, О. Кант **розділив** науки об'єктивісти або загальні, які мають справу з загальними законами досліджуваних явищ, і окремі, які лише описують явища і узагальнюють спірітній матеріал [191, с.

конкретики як фактори, впливачі на вибір принципів і основної класифікації. **Логіка** класифікація наук представлена собою опосередкований тип рефлексивної роботи, яку проводять в зв'язку з філософією познання. Так як задача класифікації наук виникла волею розличних потреб, то і результати їхні по-різному. Существующе філософські класифікації, при характеристиці наук **природають** в звичайній мірі класифікації Аристотеля і висловлюють абстрактний характер, і бібліотечні класифікації, які отвічали запитам практики систематизації книг¹¹².

Аналізуючи класифікацію наук Ф. Бекона, обычно отмечают, что он различает науки, подразделяя субъективные принципы, т.е. в соответствии со свойствами и сторонами человеческой памяти или художественного памятства, разумом и воображением¹¹³. Наукой памяти Бекон считал историю, научной воображения — поэзию, научной ритма — философию.

Но уже у Сен-Симона об'єктивний принцип виявився главним. В частности, он определил общий ряд науки в соответствии с последовательным рядом явлений, изучаемых типами науки. Наиболее полное и последовательное развитие принцип различения наук в зависимости от изучаемых ими областей и явлений имел у Энгельса.

Паралельно з цим розвивалася і другі тенденції в класифікації наук. Одного об'єктивного підходу, в залежності від якими науками досліджуються в залежності від якими областями або явищами, **Бекон** необхідно для того, чтобы расположить все науки в систему и задать внешнюю структуру науки. Например, сам О. Кант поставив вопрос о соотношении между «теоретическими» и «практическими» науками. Потім Кант **разділив** науки абстрактные или общи, которые имеют дело с общими законами явлений, и частные, линь описываемые явления и дающие складу эмпирического материала¹¹⁴. В настоящем времени вопрос классификации наук не стоит с повестки дня. Новинокопии в том же деформированном, новая наука приводят к

26]. У цьої чи питання класифікації наук не вине із порядку логічного. Виникаючи в ході диференціації, нові науки приводять до необхідності їх розмежування в класифікаційній ієрархії, побудови наочальних курсів і т.д. Таку ж проблему передують й інтеграція наукових знань із квантотрансцендентними знань і науковими методами з однієї науки в іншу. Однак із перших про сланьті наук захопив К. Маркс. Як відзначає Б.М. Каюров, «Створений К. Марксом науковий метод і відкриває основний закон матеріалістичної підліктності діалектики в XIX столітті обтуримує суть наук. Діяльність у всіх галузях земельного світу і його пізнання поляється, що закони обумовлюють глобальні зв'язки між природничими, суспільними і технічними науками» [163, с. 12].

Слідство з цього стояє тим, що науками і робить видавничію складними захищання класифікації наук. Наприклад, назва наук типу фізичній хімії, біогеокімії і т.д. аналогічним дуже швидко ставить питання про їх місце в системі наук. Ше більше можна як буде з географією чи розміщати її в класифікаційних схемах як окрему науку, чи поміщати фізичну географію серед природничих наук, а економічну — серед суспільних [264, с. 113].

Перед загальнопрофесійними класифікаціями наук існують такі класифікатори, які допомагають вирішувати вчено-спеціальні, практичні задачі. Наприклад, систематизація науково-технічної інформації, упорядкування номенклатури наукових спеціальностей і т.д. Такі класифікації називаються службовими або функціональними. Г.М. Добрів і А.А. Корінній до них відносять: «рубрикатор для класифікації матеріалів по науково-дослідних роботах; список предметних категорій Центру наукові і технічної інформації США; номенклатуру спеціальностей наукових міжнародну стандартну класифікацію професій; перелік наукових спеціальностей Національного наукового фонду США» [124] і ін.

Існують також категоріальні підходи до класифікації наук, представником якого — А.Г. Ульман, які входять в свій концепції

необхідності їх розвинення: в класифікаційній ієрархії, побудови учебних курсів і т.д. Твердою проблемою передують інтенсифікація наукових знань із взаємопроникненням тихої і наукових наставодів із однієї науки в другу. Осьми з перших з листів наук автора К.Маркс. Як отмічає Б.М. Каюров, «Созданий К.Марком науковий метод и открытие основных законов материалистической диалектики дали возможность ученых в XIX веке обновлять единство наук. Доступу во всех областях земельного мира и его познания человеком, эти законы обуславливают глубокую связь между общественными, общественными и техническими науками». Це означає, що виникає співвідношення між науками і дозволяє об'єктивноюю складну задачу класифікації наук. Наприклад, «позиціонування наук типу фізичної хімії, біогеокімії и ін. аналогічних очевідно ставить вопросы їх місце в системі наук. Іще більше можна, що бути з географією: разміщати її в класифікаційних схемах як окрему науку, чи поміщати фізичну географію серед природничих наук, а економічну — серед суспільних».

Перед з обговорюванням класифікації наук сутінствують такі класифікації, які допомагають розв'язувати узкоспеціальні, практичні задачі наприклад, систематизація научно-технічної інформації, означення номенклатури наукових спеціальностей і т.д. Такі класифікації називаються службовими або функціональними. А.М. Добрів і А.А. Корінній їм відносять:

- рубрикатор для класифікації матеріалів по научно-исследовательским работам (ВНТИЦ);
- список предметних категорій Центра наукової і технічної інформації США (COSATI);
- номенклатуру спеціальностей наукової роботи (ВАК);
- междисциплінна стандартна класифікація професій (МК проф.);
- переключач наукових спеціальностей Науково-технічного фонду США (NSF)¹⁸ і др.

єрті — властивості — відносини як основного категорійного осередку познання, прокинут розділення наук на три групи: а) науки, які вивчають предмет у всьому розмаїтті його властивостей (тобто наук про речі: наприклад, астрономія, фізика, географія, мікробіологія); б) науки, які вивчають комплекс властивостей (наукова філософія); в) науки, які вивчають будову, як перва — речовини, а друга — живої організації); в) науки, які вивчають окремі властивості і відношення в поєднанні абстракцій від їх носія (математика як наука про будь-які структури і взаємні відносини) [376].

Б.М. Кінров в 1967 році запропонував таку класифікацію наук: а) філософські науки; б) математичні науки; в) природні і технічні науки; г) соціальні науки [165].

У 1976 році В.М. Сагитовський розробив таку класифікацію наук: «Місце (роль) наук різноманітного типу в управлінні суспільно-економічною діяльністю» [317, с. 220], яка на його думку «виключче погляд на класифікацію як на вільну логіку відповідно до відсутності вимог з боку управління» [317, с. 220]. Його класифікація подає систему науки у вигляді піраміди, основою якої слугують технічні науки, які є її підвалинами, предмети наук, потім математичні науки, потім економічні і на вершині піраміди — світоглядні науки [317, с. 220-221].

У 1994 році А.Н. Земцов запропонував свою класифікацію наук: мовні (математика, лінгвістика); лабораторні обсточини (фізика, хімія, створення технологій); природні (біологія, геологія, космічні дослідження); про людину (медицина, психологія, рисові дослідження, культура, антропологія); соціальні науки (історико-матеріалістичні, політичні науки, теорія суспільства, науки і релігії) [135].

Ми спробуємо подати переважно тривимірну класифікації наук на суспільні, природничі і технічні.

Таким чином, ми можемо створити різноманітні підходи до класифікації наук, у зв'язку з якими, та сама наука в залежності від

Сулючуючи також категорійний підхід в класифікації наук, предложені авторами - А.Н.Земцом, исходи из своєї концепції «науки - свойства - стосування» як основної категорійальної ідеї при познанні, предложені розподілити науки на три групи:

1) науки, вивчаючи предмет по якім многообразіємо свої властивості (т.е. науки о відносах, наприклад, астрономія, фізическа географія, мікробіологія);

2) науки, вивчаючи комплекс властивостей і стосувань (присущих отриманим предметам (наприклад, хімія, анатомія, вчучаючи споруди, як перва - властивості, а друга - живі организми);

3) науки, вивчаючи окремі властивості і відношення в поєднанні абстракцій від їх носія (математика як наука про будь-які структури і взаємні відносини)»¹⁰.

Б.М. Кінров в 1963 році предложил следующую классификацию наук:

1. философские науки;
2. математические науки;
3. естественные и технические науки;
4. стратегические науки.¹¹

В 1976 году В.Н.Сагитовский разработал следующую классификацию наук: «Место (роль) наук различного типа в управлении общественно-производственной деятельности»¹², то есть это местоположение науки на классифицирование как на вспомогательное управление¹³. Такая классификация представляла систему науки в виде пирамиды, основанием которой служат технические науки, далее идут предметные науки, затем математические науки, потом языко-науки и на вершине пирамиды - мировоззренческие науки.

В 1994 году А.Н.Земцов предложил свою классификацию наук:

- языковые (математика, лингвистика);
- лабораторные или точные (физика, химия, создание технологий);
- естественные (биология, геология, космическое исследование);
- социальные (медицина, психология, расовые исследования).

виду класифікації займає різне місце, **якщо вчені** вона не перестає бути саме цією науковою і своїм предметом, методами, методом і завданнями.

Але в окремому випадку — при виключенні наук відповідності її предмет, який відрізняє одну науку від іншої наукових дисциплін, стиснується роботи у відповідній науковій галузі. **Також** на класифікацію науки виставляє об'єкт наук, задачі, методи дослідження, співвідношення наукових дисциплін тощо [364; 124; 165; 309].

Проблема напрямів і форм інтеграції знань окремих наук у судову експертізу з позиції методології даної науки даєть груповані покроки в кримінальній літературі. В предложені уважу Т.В. Аверьяновою [3], Р.С. Бекон [31; 33; 40; 42], С.Ф. Бичково [64], В.Г. Гончаренко [103], А.І. Вінберг [40; 80], А.В. Іванко [151; 152], В.Я. Колодін [189], Н.П. Майєс [230; 232], Н.Т. Малюховська [30], М.С. Полевої [291], О.Р. Рогінська [314; 315], М.В. Сапєжинська [176, 220], М.Я. Степан [328; 331], М.О. Селиванова [333; 334] та ін.

Зокрема, Т.В. Аверьянова, аналізуючи теоретичні аспекти цієї проблеми і результати її дослідження попередниками, виділила більше десятка напрямів і форм інтеграції наукових знань в судову експертізу. **Серед них** «перенесення» (з іншої) і «уведення» (на спадковому рівні), широкорозширення концептуального апарату, формування комплексних міждисциплінарних проблем і напрямів дослідження, формування нових наукових дисциплін «кранічного» типу, об'єднання наук, які розташовані складно предметними галузями і науковими дисциплінами різноманітних типів — фундаментальних і привідних, універсалізація засобів нові наук, народження регіональних загальнонаукових форм і засобів пізнання, поєднання знань між філософськими і нефілософськими (окремонауковими) знаннями, поєднання інтеграційної ролі філософії [4, с. 219-217].

В.Я. Колодін інтеграцію преродження і гуманітарних наук у судову

культурну антропологію).

— соціальні науки (господарювання, політичні науки, історія області, науки і реальні).

Ми склонні стати представниками **тривимірної** класифікації наук на обласністиві, художні та технічні.

Також образом, мы можем наблюдать схоже разные подходы к классификации наук, в связи с которыми, одна и та же наука в зависимости от видов классификации занимает разное место, **но это очевидно** она не перестає быть именно этой наукой со склонностями предметом, методами, целями и задачами.

Но в окремому випадку — при определении науки установившись об предмет, отличающей данную науку от других научных дисциплин, специализируется работа в соответствующей научной области. **Також** на класифікацію наук виставляють об'єкт наук, средства, задачі, методи дослідження, співвідношення наукових дисциплін тощо [12].

Проблема напрямів і форм інтеграції знань інших наук в судову експертізу з позиції методології даної науки даєть груповані покроки в кримінальній літературі. ГЗ уважає Т.В.Аверьянова, Р.С.Бекон, С.Ф.Бичково, А.І.Вінберг, В.Я.Колодін, В.В.Красюк, Н.П.Майєс, Н.Т.Малюховська, Н.С.Полевої, Е.Р.Рогінська, Л.І.Симанік, Н.А.Селиванов, Н.І.Шевченко

[12]

В частности, Т.В.Аверьянова, аналізуючи теоретичні аспекти цієї проблеми і результати об висловлюваннях предпослідованих, виділила більше десяти напрямів і форм інтеграції наукових знань в судову експертізу. **В окремому випадку** (з теоретичного рівня), використання концептуально-концептуального апарату, формування комплексних міждисциплінарних проблем і напрямів дослідження, формування нових наукових дисциплін «кранічного» типу, об'єднання наук, які розташовані складно предметними галузями і науковими дисциплінами різноманітних типів — фундаментальних і привідних, універсалізація засобів нові наук, народження регіональних загальнонаукових форм і засобів пізнання, поєднання знань між філософськими і нефілософськими (окремонауковими) знаннями, поєднання інтеграційної ролі філософії [4, с. 219-217].

аналогичними методами технологічно-криміналістичного дослідження [179]. В.В. Кравов, М.С. Пономарев

Л.Д. Савиць виділяють **значущі методи інтеграції комп'ютерних засобів** для вирішення криміналістичних задач (лабільніого і криміналістичного) [218, с. 162-177].

В.В. Кравов і Л.Д. Савиць підчеркують, що «**нинішніх комп'ютерних технологій** в поєднанні з новими таємничими засобами і методами (наприклад, електронною мікроолопом і іншими аналогічними пристроями, методом рентгенівського або ломінессентного аналізу) розширяє діапазон криміналістичних досліджень і надає можливості для постановки нових, раніше не вирішуваних задач» [217, с. 162]. В свою чергу М.П. Яблонський

говорить про інтеграцію фотографії в судову експертізу як про один із способів поєднання, що значно розширяє можливості людського зору (наприклад, фотографічні методи зміни контрастів, методи фотографування в іншінших променях, фотографія в інфрачервоних променях, зображення в ультрафіолетових променях, макрофотографіка) [417, с. 201-208].

Д.П. Пономарев відзначає, що інтеграційними методами автороведческої сковортина є а) лінгвістичні (в тому числі лінгвостатистичні), пов'язані з установленням нових елементів і структур, б) концепційні, які дозволяють аналізувати змінну структуру з погляду особливостей висвітлення процесів, що впливають на зміну поведінку особи; в) соціолінгвістичні, які вказують на зв'язок мови з темою або змінами соціальних чинників; г) логіко-психологічні, спрямовані на аналіз логічних елементів і структур тексту, що визначають властивості й особливості мовних і інтелектуальних навиків автора; д) математичні кількісні методи вивчення ступенів розвитку мовних навиків, методи статистичного аналізу загальних і окремих ознак мовних навиків письмової мови, в тому числі на базі електронно-

результативних обчислювальних форм і средств познання, ускладнені взаємодействием між філософією і нефілософією (настощу чужими), узагальнені інтеграційної ролі філософії.

В.Я. Колдун інтеграцію естетичних і техніческих наук в судову експертизу називає «**новою формою методики технологічно-криміналістичного дослідження»**¹⁷⁷. Кравов В.В., Пономарев Н.С., Савиць Л.Д. відрізняють **«розвинуті засоби інтеграції комп'ютерних засобів** для розв'язання криміналістичних задач (по більшій часті в криміналістичній техніці)¹⁷⁸. **В.В. Кравов і Л.Д. Савиць** Л.Д. відзначають, що «**використання комп'ютерної технології** в поєднанні з новішими таємничими средствами і методами (наприклад, електронною мікроолопом і іншими аналогічними пристроями, методом рентгенівського або ломінессентного аналізу) розширяє діапазон криміналістичних досліджень і спирається на можливості для постановки нових, раніше не розв'язуваних задач»¹⁷⁹.

В свою чергу **М.П. Яблонський** говорить про інтеграцію фотографії в судову експертізу як об'єктом наукової дослідження, зокрема розширенням можливості чоловічого зору (наприклад, фотографічні методи зміни контрастів, методи фотографування в іншінших променях, фотографія в інфрачервоних променях, зображення в ультрафіолетових променях, макрофотографіка).

Д.П. Пономарев відзначає, що інтеграційними методами автороведческої сковортина належать лінгвістичні (в тому числі лінгвостатистичні), пов'язані з установленням нових елементів і структур, які дозволяють аналізувати змінну структуру з погляду особливостей висвітлення процесів, що впливають на зміну поведінку особи; соціолінгвістичні, які вказують на зв'язок мови з темою або змінами соціальних чинників; логіко-психологічні, спрямовані на аналіз логічних елементів і структур тексту, що визначають властивості й особливості мовних і інтелектуальних навиків автора; математичні кількісні методи вивчення ступенів розвитку мовних навиків, методи статистичного аналізу загальних і окремих ознак мовних навиків письмової мови, в тому числі на базі електронно-

результативних обчислювальних форм і средств познання, ускладнені взаємодействием між філософією і нефілософією (настощу чужими), узагальнені інтеграційної ролі філософії.

1) **полісемістичні**, поточенні, які дозволяють аналізувати змінні структури з точки зору особливостей логіческих процесів, відмінних на рівніс пояснення лінії;

2) **символістичні**, узагальнені на суть язика з теми чи іншими соціальними факторами;

3) **логіко-психологічні**, направлених на аналіз логіческих елементів і структур текста, відповідаючих своєстю і особливості

обласнованої технікою [297, с. 283].

Також Д.П. Поташник, якщо віднести **факт** **тестування при інтеграції** в техніко-криміналістичні дослідження документів фізичних і хімічних методів, зокрема, про об'єктивний огляд і дослідження всіх суміжних документів у існуванні ультрафіолетових і інфрачервоних променях, Ін зонку в течії високої частоти, люмінесценція штрафах і їх відтисків на полімерній підлозі, оброблені органичними розчинниками (десорбіційно-люмінесцентний метод) і т.д. [296, с. 288-289].

Тому зору використання інтеграції знань в судової експертізі висловив і Б.С. Горошин. Він пише, що судова аналітична хімія, об'єктом дослідження якої є ґрунт, паливно-мастильні матеріали, лакофарбні покриття, високомістні й інші матеріали, спурти, наркотики і т.п., але зазначає, розроблені і використовують довоно методи, що не мають загальних аналітичних хімій. Це усунути заміроченість, що виникається при виключенні експертіза матеріалів (речовин) до складу криміналістичної експертізи [108, с. 17]. Р.С. Бекман та інші висловлюють погані відгуки щодо використання методів судової експертізи не розроблені у відповідних природничих науках, і тому експертіти повинні залучатися криміналістичними [194, с. 70]. **Замість** Р.С. Бекман вважає КДМРВ у свою класифікацію криміналістичних експертів [210, с. 181-203].

А.І. Вінберг і Н.Т. Малюковська розробили закон високодій наук, який, на їх думку, ґрунтується на високодій різноманітності наук і використанні методів інших наук. За цим законом «закон процес високодій, зв'язків предметних, галузейних знань в процесі вивчення різноманітних об'єктів дослідження» приводить через вивчення загальних властивостей різноманітних об'єктів до високодій наук, що їх виникають. Наприклад, транспортна трасологія виникає в результаті взаємодії автомобільної і трасологічних знань, аналогічно — судово-хімічна трасологія і т.п. [80, с. 20-21]. Р.С. Бекман і А.І. Вінберг також виділяють процеси інтеграції знань,

відомих інтелектуальних навмислов автора;

4) математичнісес високодійственные методи вивчення ступеній розвитку високих наукових методів статистичного аналізу об'єктів і частими призначення високих наукових письменністю, в том числе на базі застосування письменністю.

Також Д.П. Поташник, якщо віднести **факт** **тестування об інтеграції** в техніко-криміналістичні дослідження документів фізических і хіміческих методів, в том числе, об об'єктивному осмітрії і дослідженнях всіх сомнівальних документів в існуванні ультрафіолетових і інфрачервоних ліній, із силькою в течії високої частоти, люмінесценція штрафах і їх оттисків на полімерній підлозі, оброблені органическими розчинниками (десорбіційно-люмінесцентний метод) і т.д.¹³.

Точку зору використання інтеграції знань в судової експертізі розвиває і Б.Б. Горошин. Он пише, що судова аналітична хімія, об'єктом дослідження якої є почва, горюче-смажні матеріали, лакокрасочные покриття, високомістні і інші матеріали, хімія, наркотики і т.л., зміст залучає, розробляє і використовує некоторые методи, які не мають общиі аналітических хімій. Це усуваєте використання, вилучаючи при виключенні експертіза матеріалів (засобів) в число криміналістических эксперти¹⁴. Р.С. Бекман розвиває цю **позицію**: «Наймені словами, методи звісної експертії не розробляються в відповідність експертеских наук, і потім експертіза дозволяє считатися криміналістическою»¹⁴. Позицію Р.С.Бекман вважає КДМРВ в свою класифікацію криміналістических експертів.

А.І. Вінберг і Н.Т. Малюковська розробляють закон високодій науковість наук, який, по їх мінінно, основується на високодій різноманітності наук в використанні методів інших наук. Поэтому закон високодій науковість, складі предметних, спрямовані в процесі вивчення різноманітних об'єктів післядієння приводят

наук, які притримують закон «частинного творчого пристосування для цілій судочинства» досягненя інших наук і загальний закон розвитку науки як інтеграції наукового знання [40, с. 157].

С.Ф. Багачка відміни писемно: що «єдине твірче знання настуває окремім синтезом суспільствознавства і природознавства. Всюди з думкою, яка з'являється знання про закономірності, цілі, потреби науки про судову експертну, які виробляють науки суспільності, насамперед юриспруденції, із знанням фундаментальних законів, які входять у галузь природознавства» [64, с. 46].

Інтеграція знань в судову експертну, **право**, приведе до зменшення вчення криміналістики до думки про те, що загальна теорія судової експертизи має інтеграційний характер.

Нечисленні роботи з вивчення практорії загальної теорії судової експертизи в системі наукового знання не вносять однозначності в розуміння цього питання.

Поняттям місія загальної теорії судової експертизи в системі наукового знання присвятив свої праці Т.В. Аверьянова, [3; 5; 9] І.А. Алієв [9], Р.С. Белікі [31; 42], С.Ф. Багачка [64], Ю.Г. Корухов [194], Г.А. Матусовський [260; 262], О.Р. Россинська [314; 315], О.Р. Шліков [396; 398; 400; 401; 404] **Інші вчені вчені.**

Так, наприклад, Ю.Г. Корухов відміниє загальну теорію судової експертизи. **Він вважає** що «створення, структурування і розвиток загальної теорії судової експертизи немисливим у відповіді від криміналістики, криміналіального, адміністративного процесів. Криміналістика і її учення про механізм вчинення злочину і про виникнення кримінально-релевантної інформації є в разрізі в галузі теорії криміналістичної експертизи є одним із належних каменів у фундаменті загальної теорії судової експертизи. Позиція наук про предпосуслуги право і саме промислове законодавство необхідні для створення загальної

теорії вченьє общої складності різних об'єктів в взаємодії з іншими науками. Наприклад, транспортна трасологія винесла в інше взаємодії з іншими науками: автотехніческими і трансологічними знаннями, аналогично - судово-медичнівськими трасологіями и т.д.»¹⁰. Р.С.Белікі и А.И.Ванбергер також отміняють присвячені праці з інтеграції знань, наук, що обстоюють доказування законів частинного творчого пристосування для цілій судочинства достовірністю інших наук і «байдужий закон розвитку науки як інтеграція наукового знання»¹¹.

С.Ф. Багачка приводить висновок, що «єдине технічне знання виступає скобкою-відмінником об'єктивизації і обстосування. Оно являється законом, связуючи знання о закономірності, цілі, потребностях науки є судової експертної, яке виробляють науки об'єктивні, граничного юридичного, со зваженням фундаментальних законів, входящих в область об'єктивизації»¹².

Інтеграція знань в судову експертну, **інші вчені**, приведе до зменшення учень криміналістів в мыслях о том, что об'єктивна теорія судової експертизи має інтеграційний характер.

Існуючічесливі роботи по вивченню природи об'єктивної теорії судової експертизи в системі наукового знання не вносять однозначності в розуміння цього питання.

Одержанням части об'єктивної теорії судової експертизи в системі наукового знання посвятили свої праці Т.В. Аверьянова, І.А. Алієв, Р.С.Белікі, С.Ф.Багачка, Ю.Г.Корухов, Г.А.Матусовський, Е.Р.Россинська, А.Р.Шліков і некінчать інші учень.

Так, наприклад, Ю.Г.Корухов отміняє загальну практорії об'єктивної теорії судової експертизи. Ю.Г.Корухов стверджує, що «створення, структурування і розвиток об'єктивної теорії судової експертизи немисливим відповіді від криміналістики, уголовного, адміністративного процесів. Криміналістика і її учення про механізм вчинення злочину і про виникнення кримінально-релевантної інформації є в разрізі в галузі теорії криміналістичної експертизи є одним із належних каменів у фундаменті загальної теорії судової експертизи. Позиція наук про предпосуслуги право і саме промислове законодавство необхідні для створення загальної

теорії судової експертизи в сучасному специфічному характеру тієї діяльності, відображенням якої є ця теорія» [289, с. 26]. **Далі**

Ю.Г. Корухов робить висновок, що загальна теорія судової експертізі має трактувати «... як юридичну і свою прероду і междисциплінарну за формою і змістом», маючи на увазі й роль для кожного виду судової експертізи [289].

Також іншими ворогами виступається і С.Ф. Балкова, хоча в той же час висуває на інтеграційну прероду наукову про судову експертізу [64, с. 47-48].

С.Ф. Балкова висловлює, що «Наука про судову експертізу відповідає основним класифікаційним критеріям юридичних наук, що дозволяє ... виконати її як складовою підсистеми наукового знання» [64, с. 84]. **С.Ф. Балкова** думає, що «**важливим** **закономірності** розвитку наукових основ судової експертізі і закономірності експертної діяльності, які відрізняють у предметі наук про судову експертізу, цілком обумовлено вимогами сфери розслідування і судового доказування та цілком відповідає уявленням про предмет конкретної юридичної науки, в яку повинні входити елементи змісту правового регулювання».

Ми також підтримуємо позицію С.Ф. Балкової, що «інтеграційні процеси в судової експертізі ... обумовлені ... зовнішніми чинниками, в тому числі залежання практики судочинства у верхівній і новій земській і дослідницькій науці об'єктів» [64, с. 92]. Про кримінальну прероду криміналістичної експертізи говорить і О.Р. Шахно [404].

Останнім чином позицію Ю.Г. Корухова і С.Ф. Балкової протиставляє позиція Т.В. Амброзіївної, яка вважає прероду теорії судової експертізі двоєстковою і юридичною й інтеграційною, а надалі називає її синтетичною. Вона висловлює, що «аргументи, які наводять» С.Ф. Балкової «на доказ свого висновку, оскільки відноситься вонзі до підстав для цього висновку, оскільки відноситься вонзі до підстави науки як самостійної галузі знання» [3, с. 166].

експертізм. Положення наук є процесуальним правом і само процесуальним законодавством набоджами для створення об'єднаної теорії судової експертізі в сучасному специфічному характері тієї діяльності, отриманням якої вважається ця теорія»¹⁰. Далі Ю.Г. Корухов висловлює, що об'єднану теорію судової експертізі складут пристяжать «... юридическую по своей природе и междисциплинарную по форме и змениости, имея в виду ее роль для каждого вида судебных экспертиз»¹¹.

Такий же точка зору виражена і С.Ф. Балковою, хотів би зазначити що відповідає на інтеграційну прероду науки о судової експертізі¹².

С.Ф. Балкова сказала, що «Наука о судової експертізі соответствует основным классификационным критериям юридических наук, что позволяет считать её элементом соответствующей системы научного знания»¹³. С.Ф. Балкова висловлює, що «**важливими** **закономірності** розвитку наукових основ судової експертізі і закономірності експертної діяльності, що відрізняють у предметі наук про судову експертізу, цілком обумовлено вимогами сферы розслідування и судового доказування и підставами проблемами сферы розслідування и судового доказування и підставами соответствует представлениям о предмете конкретної юридичної науки, в которую дужено входити елементы содержания правового регулювання».

Ми також розглядаємо позицію С.Ф. Балкової, що «інтеграційні процеси в судової експертізі обумовлені ... зовнішніми чинниками, в тому числі залежання практики судочинства в розрізі нових видів і исследований нових об'єктів»¹⁴. О кримінальній прероді криміналістичної експертізи говорить і А.Р. Шахно¹⁵.

В післяданих чином позицію Ю.Г. Корухова і С.Ф. Балкової протиставляє позиція Т.В. Амброзіївної, яка сказала прероду теорії судової експертізі двоєстковою: і юридичною і інтеграційною, а в далінійшій називає її синтетичною. О.І. Григор'єва сказала, що «аргументи, якими приводить» С.Ф. Балкової «як доказуванство свого висновку, вони не дають оснований для такого висновка, поскольку относяться вообще к выделению науки как

Нам відомо, що природа судової експертизи є наявною в твоєму погляді.

1. Дослідження працівниць, технічних і суспільних наук, які використовуються при проведенні судової експертизи, спрямовані на одержання доказу в процесі цивільному, кримінальному чи господарському, і з якості результату судової експертизи використовуються тільки в сфері юриспруденції і не мають абсолютно никакого інтересу для інших галузей наукового знання, а також никакого іншого практичного застосування. **Ми використовуємо** техніку для створення творів мистецтва (наприклад, комп’ютерна графіка), проте це не дає нам підстав відносити створені в результаті цього твори мистецтва (у тему чисел грекор) ні до технічних, ні до інтеграційних, ні до комплексних, ні до синтетичних, вони залишаються суспільними (гуманітарними), тобто за методою, завданнями дослідження і за практичною потребою (застосуванням) судової експертизи є юриспруденцією.

2. Як і різні предмети і об'єкти пізнання лежать у сфері правових наук.

3. Практичне застосування даної науки виявлено в сфері цивільного, кримінального й господарського процесу. **Використовує Т.В. Американка** основна мета експертизи — одержання фактичних даних по справі, що розслідується і розглядається [8, с. 168].

4. Наука судової експертизи також характеризується цікавим фіксацією її відношення до інших наук і дисциплін: вона збирає докази можливості (дани) і поставляє їх у якості підіділу матеріалу іншим наукам (кримінальний процес, цивільний процес, господарський процес).

5. Використовувані методи і засоби дослідження пристосовані або спеціально розроблені для даної науки і для вирішення її практичних завдань.

6. Експерти виконують свої дослідження в суверін-

самостійності області знання¹⁰.

Нам відомо, що природа судової експертизи є наявною в сфері юриспруденції та складу науками:

1) достовірність експертних, техніческих і обласністю наук, використовуваних при проведенні судової експертизи, направлена на отримання доказів в процесі гражданському, уголовному чи арбітражному, і в якості результату судової експертизи використовуються тільки в сфері юриспруденції і не представляють абсолютно никакого інтересу для інших обlastей наукового знання, а також никакого іншого практичного застосування. **Ми використовуємо** для створення творів мистецтва (наприклад, комп’ютерна графіка), однак це не дає нам оснований отищити создані в результаті цього творів мистецтва (у тему чисел грекор) ні до технічних, ні до інтеграційних, ні до комплексних, ні до синтетичних, вони залишаються обласністю (гуманітарними), т.е. по цілі, задачім використання і по практичній застосуваності (применению) судова експертиза є юриспруденцією;

2) по предмету предмет і об'єкти пізнання лежать в сфері правових наук;

3) практическе застосування даної науки виключно в сфері гражданського, уголовного і арбітражного процесів. **Використовує Т.В. Американка** основна мета експертизи - отримання фактичних даних по розглядуваному і розглядуваному делу¹¹.

4) наука судової експертизи також характеризується путь фіксациї її відношення до інших наук і дисциплін: вона собирає некоторые сведения и поставляет их в качестве исходного материала другим наукам (уголовный процесс, гражданский процесс, арбитражный процесс);

5) використовувані методи і засоби дослідження пристосовані або спеціально розроблені для даної науки і для розв'язання її практичних задач;

6) експерти виконують свої дослідження в строгом обмеженні з

відповідності до чинної нормативно-правової бази та юрисдикційної приваті у результаті чого виступом експерта став самостійним джерелом доказу.

Підтримують теорію інтеграційної природи судової експертіз А.І. Вінберг і Н.Т. Малюковська (у 1976 році), стверджуючи, що експри види експертів спираються не на предмети судової науки, а на методичні дисципліни, які не трансформують дані матеріальних наук, а лише обирають і систематизують ті відомості з них, які необхідні для розробки методики експертів даного виду (матеріальні, судово-булгаторецької, автотехнічної та ін.).

Проте розроблені ними висновки науки судової експертізі повертили про її юридичну природу. Наука про судову експертізу (судова експертологія, загальна теорія судової експертіз) — галузь знань про закономірності і методології формування і розвитку наукових основ судової експертіз, щільстю зв'язаних за допомогою високого діяла з основами матеріальних наук та їх трансформації для використання заходів судової експертіз, які проводяться в криміналному і цивільному процесах і в інших організаційних формах, які забезпечують наукову обґрунтованість висновків судових експертів [80].

Значний внесок у розвиток науки судової експертіз внесла Т.В. Аверсова, яка у своїй роботі «Методи судово-експертних досліджень і тенденції їх розвитку» дала самостійність науки «судової експертіз», проте вона визначила природу загальної теорії судової експертіз як таку, що має інтеграційний характер.

Поглиблена наука про судову експертізу, даним Р.С. Белаковим, покаже підтверджуючи юридичну природу судової експертіз: «Наука про судову експертізу (судова експертологія) — истематика — це система загальних положень, принципів, методів реалізації теорії пізнання, шляхів, логік в їх взаємозалежності для віднайдення судових експертіз у процесі проведення розслідування і розгляду криміналних та цивільних справ, які виникають в залученні тих

важливих доказів, які в результаті засвоєння експерта становитимуть самостійним источником доказовільності.

Подіржують теорію інтеграційної природи судової експертіз А.Н. Вінберг і Н.Т. Малюковська (1976), які утверждают, що некоторые види експертів опираются не на предметные судебные науки, а на методичные дисциплины, не трансформирующие данные материальные науки, а лишь отбирающие и систематизирующие те сведения из них, которые необходимы для разработки методики экспертизы данного вида (например судебно-булгатореческой, автотехнической и др.)

Однако розроблені ними висновки про теорію судової експертіз покидают її юридичну природу. Наука про судову експертізу (судовий експертологія, общиа теорія судової експертіз) - область знань о закономірностях і методології формування і розвитку наукових основ судової експертіз, осуствлюючиши посередником приведення даних из базових матеріальних наук та їх трансформація для розв'язання задач судової експертіз, проводимих в уголовному і гражданському процесах і в інших організаційних формах, які обслуговують наукову обґрунтованість істотний судової експертіз (важливі)».

Большой вклад в развитие науки судовой экспертизы имела Т.Н. Аверсова, которая в своей работе «Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития» дала самостійність науки «судовой экспертизы», однако она определила природу общей теории судебной экспертизы как поисково-интегративный характер.

Опрацювання науки про судову експертізу, даним Р.С.Белаковим, також підтверджує юридичну природу судової експертіз: «Наука про судову експертізу (судова експертологія) - методологія - это система общиа познаній, принципів, методів реалізації теорії пізнання, дилемтики, логіки в їх взаємодії для піднайдення судових експертіз в процесі проведення розслідування і розгляду уголовних і гражданських дел, виключаючи та прив'язані до специфічних знань из различных наук, которые необходимы для решения задач судовой

спеціальні знання із різноманітних наук, що необхідні для виконання завдань судової експертизи» [31, с. 299].

Проте в останні роки життя Р.С. Балаша, висловлюючи нове відносинні до природи криміналістики, в лінійці «відмінної і до судової експертизи», тобто до висновку, що «кінські криміналістику не можна розглядати як чисто юридичну науку, що під впливом науково-технічного прогресу, активного процесу інтеграції наукового знання. В природі претерпіла істотні зміни. І це — не спад даних самих різноманітних наук: сучасною, природничими і технічними, причому інтеграційний характер мають усі розділи криміналістичної науки, що дозволяє лише умовно обергти її заарахування до юридичних наук, не занепечуючи точності її правового змісту» [219].

Прихильником такої позиції є В.О.Російська, яка стверджує, що «криміналістика являє собою єдиний сплав знань, а не сукупність наук, і є науковою комплексною (оскільки комплексність притягує об'єднання окремих знань, а не змінить їх), а синтетичної природи» [314, с. 11-12].

Ми думамо, що всі розділи криміналістики, безумовно, інтегрують знання інших наук для виконання своїх завдань, але це не дає підстав вважати природу криміналістики інтеграційною чи синтетичною. Так, наприклад, у медицині використовуються засоби і методи дослідження, які фокусуються на зміні функції (рентгеневими методами, УФ-лучами, фізіотерапією тощо). Проте, природу науки її цього не змінюється.

Давні сунтини вважали не стільки природу криміналістики або судової експертизи, скільки форму приводу їх наукових знань.

Суперечка з правилом природи судової експертизи прихильники її «юридичного характеру» часто обтурковують закономірність об своїх дослідженнях тєжінного і природничого походження. Ще в 1993 році Е.М.Карпов писав: «В середині нашого століття під впливом, насамперед НТР, доверію стало змінюватися колишнє

відношення».

Однак в новішім врізі Р.С.Балаша, став висловлювати нове відносиннє в прероді криміналістики, в лінійці «відмінної і судової експертизи», присвятив зміні, що «зміни криміналістику можна розглядати як чисто юридичну науку, що під впливом науково-технічного прогреса, активного процесу інтеграції наукового знання об'єкти претерпіли суттєві змінення, їх созертання — це створення самих різноманітних наук: об'єктивних, естетичних і технічних, причому інтегративний характер мають все розділи криміналістичної науки, що пізволяє лише умовно схвалити їх притягливість до юридичним наукам, не отримав значимості дохи єї правового созертання»¹⁰.

Сторонником такої позиції єлькоється і Е.Р.Російська, утверджуючи, що «криміналістика представляє собою єдиний сплав знань, а не сукупність наук, і є науковою комплексною (поясненню комплексності предполагається об'єднання окремих знань, а не змінити їх), а синтетичної природи»¹¹.

Ми погоджуємося, що все розділи криміналістики, виключаючи, інтегрують знання інших наук для реалізації своїх задач, но це не дає оснований считати природу криміналістики інтеграційною чи синтетичною. Так, наприклад, в медицині використовуються засоби і методи дослідження, базуючись на зміні функції (рентгеневі методи, УФ-лучі, фізіо-терапія та ін.). Однак, природу науки її цього не змінює.

Позитивні сунтини вважають не стільки природу криміналістики чи судової експертизи, скільки форми проявлення їх наукових знань.

Спори по поправі природи судової експертизи створювали об'єкторічного характеру часто обтурковують множинність об'єктів дослідження тєжінного і природничого походження. Ще в 1993 році Е.М.Карпов писав: «С середини нашого століття под впливом, насамперед НТР, доверію стало змінюватися присвяченість, однозначнє соотношення між наукою і єї об'єктом (президентом).

просте, однозначне співвідношення між науковою та її об'єктом (предметом). Переосмислення (комплексізація) наук, в тим більше йх комплексногоутворення висунуло за перший план сам об'єкт вивчення. Важчими кроками окремої науки в силу такого комплексного підходу до об'єкта зустріння мати сприяли не з одним об'єктом, а з різними (новими) предметом, а з багатьма самими різноманітнimi об'єктами [163, с. 64-65].

Принципиально новійчої природи судової експертності в **І.М. Галані** [94], який зазначає, що експертна діяльність протікає в рамках нової процесуальної процедури, експертна є складовою процесу доказування, законом визначені право й обов'язки органів і осіб, які беруть участь у проведенні експертності і т.п.

Оригінальна позиція подана в роботі **Н.Ф. Лазарова** і **М.К. Трофимової** з питання зміни структури розділів наук. Автори виконують традиційну структуру розділів наук (сучасні, природні і технічні) доповнити новими: синтетичними, інтеграційними і комплексними [230]. Позиція авторів уз являється **нам незвичайною і потребує детального осмислення**.

Говорити про комплексність як про новий розділ науки нам **намиться неможливо**.

На **нашому**, в один ряд із традиційними розділами наук входити всіти науки, які не відносяться до жодного з існуючих. А які запропоновані науки для створення нових розділів з похідними від усіх відомих, тому певнім співвідношення з ними в порядку супідністю. Тобто в основі науки біогеокімії лежать все ті ж, лише відомі, біологія, геологія, хімія. Науки, які складають базу, залишилися старими, тобто відбулася інтеграція наукового знання, можна говорити про появу нового знання, нових наукових зв'язків, але чи буде ця наука новою? Ми думали, що карто говорити про те, що хімія інтегрувала наукові знання геології і біології, що і з дійсністю.

Таким чином, саме поняття створення нової науки нам здається

Переплетене (взаємодійstvие) наук, в тем боєж их комплексногоутворення висунуло на перший план сам об'єкт вивчення. Вместе з тим вже відома наука в силу такого комплексного підходу в об'єкті виявляється не з одним об'єктом, як раніше («новим» предметом), а з іншими самими різноманітними об'єктами¹¹.

Сторонником юридичної природи судової експертності є **І.М. Галан**, який отмічає, що експертна діяльність протікає в рамках определеної процедурної процедури, експертна є складовою елементом процесу доказування, законом определеными правами об'єктивності органів і лиц, участих в процесах експертності и т.п.

Оригінальна позиція представлена в работе Н.Ф. Лазарева і М.К. Трофимової по питанню зміни структури розділів наук. Автори предлагают традиційну структуру розділів наук (общественные, естественные и технические) доповнити новими: синтетическими, интеграционными и комплексными¹¹. Позиція авторів представляється нам незвичайною і требует тщательного осмислення.

Говорить о комплексності як о новому розділі науки нам представляється неможливо.

На **нашому**, в один ряд із традиційними розділами наук могутъ вставать такие, которые не относятся ни к одному из существующих. А все предлагаемые науки для создания новых разделов являются производными от уже известных, поэтому должны соответствовать с ними в порядке соподчинения. То есть в основе науки биогеохимии лежат все те же, давно известные, биология, геология, химия. Науки, составляющие базу, остались старыми, то есть произошла интеграция научного знания, можно говорить о появлении нового знания, новых научных связей, но будет ли эта наука новой? Мы полагаем, что следует говорить в том, что химия интегрировала научные знания геологии и биологии, что в является действительным.

Таким образом, само поняття создання нової науки нам

дово надуманим, тому що традиційні науки допомагають нам розуміти і пізнати їх більш глибоко за допомогою інтеграції та синтезу знань.

У даній чисті інтеграція наукових з'єднань властива практиці всім наукам, не є винятком криміналістика і судова експертиза. Розглянемо складну наукову систему в криміналістичній методі. В Із часів особливого значення набули математика, інформатика, фізики, хімії, антропологія і соціологія. Саме ці науки передають криміналістику своїм науковим потенціалом, використання якого при виконанні практичних завдань сприяє підвищенню наукового рівня й ефективності.

Інтеграція з'єднань, математичні методи — сукупність методів познання, в основі яких лежить застосування апарату математики, аналітичної і проективної геометрії, теорії можливостей, теорії ігор, математичної статистики й інших галузей математики. Їх значення і широке застосування зумовлені тим, що з їх допомогою в криміналістичному дослідженні поряд із якістю можуть бути виявлені і досліджені кількісні та структурні характеристики об'єкта познання, а також його функціональні з'єднані і взаємодіяння з іншими об'єктами.

Так само чисті простилюються наукові з'єднані з гуманітарними, природничими і технічними науками. В у криміналістичній практиці. В залежності від того, які види науки вкладаються в окрему практивного проблему, В.Я. Колдін виділяє логічні, психологочні, приймові науки управління й інші [178, с. 266]. М.П. Жебровський зазначає, що інтеграція фотографій, кіноматографії, відео і звукозапису має важливе значення в спрямі достовірності доказової й оперативно-розвідувальної інформації, отриманої при розкритті і розслідуванні злочинів [417, с. 178].

Свою чисті, інтеграція займається з метою одержання необхідної інформації для проведення слідчих дій (документ, зважка, підозру, скріні, експерт), тобто для того, щоб слідчий мог робити

представленіся несильно надуманим, тає що традиційні науки помогають нам познати і пізнавати як більш глибоко с посиланням інтеграції і синтезу знань.

В настикові зразі інтеграція наукових з'єднань властива практиці всім наукам, не є винятком криміналістика і судова експертиза. Розглянемо складну наукову систему в криміналістичній методі. В Із часів особливого значення набули математика, інформатика, фізики, хімії, антропологія і соціологія. Саме ці науки передають криміналістику своїм науковим потенціалом, використання якого при виконанні практичних завдань сприяє підвищенню наукового рівня й ефективності.

Інтеграція з'єднань, математичні методи — складна система методів познання, в основі яких лежить застосування апарату математики, аналітичної і проективної геометрії, теорії можливостей, теорії ігор, математичної статистики й інших галузей математики. Їх значення і широке застосування зумовлені тим, що з їх допомогою в криміналістичному дослідженні поряд із якістю можуть бути виявлені і досліджені кількісні та структурні характеристики об'єкта познання, а також його функціональні з'єднані і взаємодіяння з іншими об'єктами, що більше пізнання цієї проблеми буде можливим, ніж во зборах заснованої роботи.

Ці ж чисті простилюються наукові з'єднані з гуманітарними, юрисдикційними та технічними науками в криміналістичній практиці. В залежності від того, які види науки вкладаються в окрему практивного проблему, В.Я. Колдін виділяє логічні, психологочні, приймові науки управління й інші [178, с. 266]. М.П. Жебровський виділяє логічні, психологочні, приймові науки управління і доказової. Н.П.Лебедєв відзначає, що кінематографія, кіноматографія, відео- і звукозапису мають важливе значення в доказової доказовій і оперативно-розвідувальній інформації, отриманої при криміналістичній ласливості¹¹¹.

Таким образом, інтеграція осуществляється с целью получения интересующей информации для осуществления следственных действий

правильні висновки.

Інша спосіб інтеграції наукових знань у криміналістичну позицію (при проведенні судової експертизи).

Інтегрувані знання природничо-технічних наук, експерт привоформує їх у нове, **загальні знання**, складне, синтезне знання як за предметом, так і за об'єктом дослідження. Це нове знання представлене у виді експертного висновку — докази по розслідуванні події, які у свою чергу будуємо зовнішнім сполученням поряд з іншими доказами.

Також **важко**, складно й експертна інтеграція знань носить якісно **важливий** характер.

Вроблюмо спробу проиллюструвати інтеграцію знань у судову експертизу, яка займає в системі наукових знань певне місце (див. даліше, рис. 4).

У ряді наук **квалітет** застійків переходить в іншу якість, **Гається** інша ідея, іншого рівня або не було в науці взагалі, або мало на ті масштаби і не той характер. Ю.М. Кангіга висловив таку

думку: «**Судова експертиза** як наука» **«Інтеграція** — процес органічний, пов'язаний з явищами перетвореннями всередині кожного елемента, що входить у систему з новими тенденціями в його розвитку, виникненням сучасної науково-технічної революції» [129, с. 84]. **Нам** **пак** **здається** верхня доля **теорія** моря, тому що судова експертиза має юридичну природу, пересідає юридичні під, вершить юридичні завдання, використовуючи складні наукові з'язки. І процес інтеграції, які вибудуються в ній, не змінюють її юридичну природу, тому що вони сповнено підпорядковані одній меті: бути процесуальними доказом у стадії ділування, досудового слідства, судового розгляду і вирішують завдання юридичні завдання і тільки в цивільному, господарському і кримінальному процесах.

Процесуальні **зміни** **структурі** **наук** і **межаукових** **знань** **важливі** **думати**, що **всі** **складом** **криміналістики**, **Фесуметично**,

Синтез, **зміни** **загальних** **законів** і т.д., та для того, щоб експерт мог зробити правильні висновки.

Інші **обсяги** **знань** **с** **інтеграцією** **наукових** **знань** **в** **криміналістическій** **техніці** (при проведенні судової експертизи).

Інтегрувані знання **природно-техніческих** наук, експерт трансформує їх в нове, **загальні знання**, складне, синтезне знання як за предметом, так і за об'єктум дослідження. Це нове знання представлено в виді **експертного висновку** - доказів по розслідуваному событию, відокремлено в свою очередь буде скликанням експертом наряду з іншими доказовальствами.

Таким **образом**, спосібствення і експертна інтеграція знань носить якісно **важливий** характер.

Предпримем попытку **проявлено** **інтеграцію** **знань** **в** **судебну** **експертизу**, **занурюючу** **в** **системі** **наукових** **знань** **определенное** **место**.

В ряді наук **качества** **застій** **переходит** в інше **качество**, **появляється** **інша** **ідея**, **яка** **раніше** **або** **не** **була** **в** **науці** **всіх** **видів**, **або** **мала** **на** **ті** **масштаби** **і** **не** **тот** **характер**. Ю.М. Кангіга висловив таку **думку**: «**Інтеграція** — процес органічний, пов'язаний з явищами перетвореннями всередині кожного елемента, що входить у систему з новими тенденціями в його розвитку, виникненням сучасної науково-технічної революції»¹¹⁶. **Нам** **представляється** **верхня** **доля** **теорія** **дренажу**, **так** **як** **судебни** **експертиза** **имає** **юридическу** **природу**, **процесуальну** **юридическі** **цілі**, **розділяючу** **юридическі** **задачі**, **використовуючи** **складні** **наукові** **зв'язки**. **І** **процес** **інтеграції**, **які** **вибудуються** **в** **ній**, **не** **змінюють** **її** **юридичну** **природу**, **тому** **що** **вони** **сповнено** **підпорядковані** **одній** **меті**: **бути** **процесуальними** **доказом** **у** **стадії** **ділування**, **досудового** **слідства**, **судового** **розгляду** **і** **вирішують** **занятізовані** **юридичні** **задання** **і** **тільки** **в** **цивільному**, **господарському** **і** **кримінальному** **процесах**.

мають юридичну природу. Аргументи, висунуті І.А. Алеманом і К.Г. Королевим за захист такої позиції, є дуже переконливими [289]. Після цього згадані криміналістики і способи їх застосування відносяться до правової сфери діяльності правоохоронних органів і до правових процесів (розслідування, судовий розгляд).

Слід зазначити, що правова супалова в теорії судової експертизи також має загальніс-значення. По-перше, ця складова визначається правовим «ядром», в тому чиїм діяльність наук, а по-друге, всі об'єкти і методи дослідження судової експертизи, якими передбаченою юридичною сутністю, є в той же час розглянутими доказами, тобто об'єктами юридичної природи. Це раз відмінно, що сучасні викладання не стільки природа теорії судової експертизи, скільки структура знань, що виникається в її наукових за'їздах.

Розвиток науки не тільки приводить до інтеграції наявних знань, при проведенні нових існуючих експертіз, але і дає можливість здійснення нових видів експертіз, які дозволяють досліджувати нові, раніше недоступні об'єкти. Так, наприклад, були створені судово-фонокосмологічна, кібернетична, експертіза мікроочистників, створюється судово-лінгвістична експертіза тощо [210, с. 160-300].

Інтеграція в судову експертізу знань різноманітних наук дозволяє Т.В. Томстукій аргументувати появу такої галузі знання як «судова метеоріка» [309].

Однак, не простежуючи інтеграцію знань різноманітних наук у судову експертізу, В.Літературі дуже часто зустрічається таке найменування інтегруючих наук у судову експертізу як «кібернетичні».

В своїй роботі Т.В. Аверським вказано, що сама назва «кібернетичні» науки ставить науку судової експертізи в залежність від них положення і від якої психологія, і математика, і права, і інші науки не є ... базовими, материнськими» [4].

Нам здається, що все-таки назва базові, материнські науки не слугує підставою для занесення знання судової експертизи як

Правовий види спироки наук і наукові сили позицію, що все складовідання криміналістики, висловлені, мають юридичну природу. Аргументи, висунуті І.А. Алеманом і К.Г. Королевим за захист такої позиції, являються весьма убедливими. Действительно, и здани криміналістики и способи их решения относятся к правовой сфере деятельности правоохранительных органов и к правовым процессам (расследование, судебной разбирательство).

Следует отметить, что правовая составляющая в теории судебной экспертизы также имеет решающее значение. Во-первых, эта составляющая определяется правовым «ядром», в котором существует данная наука, а во-вторых, все объекты и методы исследования судебной экспертизы, имея естественно-техническую, являются в тоже время вещественными доказательствами, т.е. объектами юридической природы. Так речь означает, что соединение является не столько природы теории судебной экспертизы, сколько структура знаний, проявляющиеся в её научных связях.

Развитие науки не только приводит к интеграции имеющихся знаний при производстве уже существующих экспертиз, но и к появлению совершенно новых видов экспертиз, которые позволяют исследовать новые, ранее недоступные объекты. Так, например, были созданы судебно-фонокосмологическая, кібернетична, экспертиза мікроочистників, створюється судово-лінгвістична експертіза и т.д.¹²⁸

Интеграция в судебную экспертизу знаний технических наук позволила Т. В. Томстукій аргументировать появление такой отрасли знания как «судебная метеоріка»¹²⁹.

Итак, мы прослежим интеграцию знаний различных наук в судебную экспертизу. В литературе очень часто встречаются такие наименования интегрируемых наук в судебную экспертизу как «кібернетичні».

В своей работе Аверським Т.В. считает, что само наименование «кібернетичні» науки ставит науку судової експертізи в зависимос

самостійною наукою, в її **таких притаманіх**, як вивчання на складовіх інтеграційного процесу, які дозволяють визначатися в методах дослідження, підмінам, як вистосовуються, будуть чи можуть використовуватися при проведенні судової експертизи, **тим більше, чи** використання цих наук відбувається в судовій експертізі твердо, новітні методи дослідження не зможуть переноситися з інших наук у криміналістичну експертізу, вони розроблюються, видозмінюються, вдосконалюються, пристосовуються до цієї і завдань дослідження судової експертізи.

За своєму походженням ці методи з механічними, медичними, математичними, фізичними, хімічними, біологічними, але після їх видозміні і пристосування до завдань судової експертізи вони стають методами судової експертізи, входять до складу науково-технічних засобів, пристрій і методів судової експертізи [208, с. 52]. **Тим більше**, що Т.В. Авер'яненко називає «Розвиток фізики, хімії, філософії і іншік інших наук значно винереже розвиток судової експертізи. Важко перед всею давно сформувалися як науки (мають свій предмет, теорію, методи), то останні, які називають конкретними таєм в процесі становлення, лише на сучасному етапі отримують риси системи об'єктивних знань. Вони не добивають прямого відповіді, але методи використовуються в науковій і практичній судово-експертній діяльності» [4].

На заключній даного параграфу має раз відповісти Б. Підгорецький, що на даний момент, **це життя**, наукогностичну незадовільну працівникові наук, а всі наявні наукові знання зводяться в стані посмішної інтеграції і синтезу, що дозволяє більш пізні і на новому рівні досліджувати об'єкти кожної науки відповідно до завдань, які перед нею ставить практика. **Ми таке називамо**, що науки, які інтегрують в собі знання інших наук, не поглинюють цілком іншу науку, **а також** використовують цілком пристосування методів і засоби вирішення задачів інших наук, **тобто не має постачання** для зміни природи науки, заради неїзбаром всі існуючі науки можна буде називати

от них галузевими і чи-най позичальними, чи математика, чи право, чи інші науки не являются... базовими, матеріальними»¹⁰.

Цим представляється, що **всі** такі **називані** базовими, матеріальними науками не слугують основанням для умовлення значення судової експертізи як самостійної наукі, **а виконання тим притамані**, які вказують на складові засоби інтеграційного процесу, які підпорядковані в методах дослідження, пристрій, які використовуються, будуть чи могут приводитися при проведенні судової експертізи, **тим більше, чи** використовування цих наук проходить в судової експертізі твердої, новітніх методів дослідження не можна вважати перенесеною до інших наук у криміналістичну експертізу, вони розроблюються, видозмінюються, усовершенстнюються, пристосовуються к цілям і задачам використання судової експертізи.

По своему походженню ці методи являються механіческими, мединськими, математичними, фізичними, хімічними, біологічними, як поєднанням і пристосованням в засобах судової експертізи вони стають методами судової експертізи, входят в число науково-технічних засобів, пристрій і методів судової експертізи¹¹. **Тим більше**, що Т.В. Авер'яненко **важить**, «Розвиток фізики, хімії, філософії і ряда інших наук значно сприяє розвитку судової експертізи. Існує півтора десятка наук, які вже давно сформувались як науки (имають свій предмет, теорію, методи), то постепенно, претерпівши определені змінення в процесі становлення, здобули на сучасному етапі привобретут черти системи об'єктивних знань. Они не скіпають прямого відповіді, але методи використовуються в науковій і практичній судово-експертній діяльності».

В заключній даного параграфу має раз відповісти **Б. Підгорецький**, що на **настийний** момент, **а** **сожаліємо**, науковедення певністю працівникові нові науки, а все **новіважні** наукові **знання** **находяться** в **остоянній** розвинені

синтетичними.

Загальна теорія судової експертизи (наук, які формують судову експертизу) — це наукова теорія природу, варіанти інтеграційного науковими знаннями в системі наукового знання.

У зв'язку з тенденцією інтеграційного розвитку судової експертини на межі проблеми її розвитку є розробка класифікацію наукових знань, у різноманітні види судової експертини, які в процесі інтеграції слугують джерелами розвитку теорії і практики судової експертини. **Основу поясненої класифікації Ю.Г. Корукова**

У додатку (табл. 1) наведена класифікація інтеграції наукових знань, у різноманітні види судової експертини.

Доуміло, що першою наукою, з якою судова експертини має інтеграційні знання, не є математикою, він буде розширюватися в межі розвитку наук і в залежності від поставлення перед судовою експертинською задачою. **В таблиці 1** цим чином чітко очевидно, що інформатика і математика на даний момент присутні в усіх експертізах, що для них науками особливою значимість. Якщо в процесі інтеграції судової експертини з механікою, математикою, фізикою й іншими науками може слугувати розроблені в Кіївському ЦДСЕ МІО України на основі фізико-математичного моделювання теорія, які дозволяють вивчити закономірності транспортного засобу в момент початкового контакту [124, с. 246-247]. У зв'язку з інтеграційними процесами з'являються нові експертні завдання.

Проведений нами аналіз виявив показати, що інтеграція знань різноманітних наук вимагає, а в судової експертині, зокрема, не замовляти, а створити вирішення її наукових і практичних завдань, які об'єктивно ускладнюються в сучасних умовах науково-технічного прогресу і потребують нових методів і засобів їх віднайдення, нових підходів до їх вирішення.

Також ми показали, що інтеграція знань у судової експертині здійснюється по предмету, об'єкту, суб'єкту, засобам і методам дослідження із залежністю від складу та напрямку вивчення з позиції

інтеграції і синтезу, що покращує більше позитивно на новому уроції исследовать об'єкти юридичної науки в соответствии с задачами, которые перед ней ставят практика. **Мы показали**, что науки интегрирующие в себе знания других наук, не покращают полностью другую науку. **В таблице** используют путем практического применения методы и средства решения задач других наук, **и есть нет основания** для изменения природы науки, иначе вскоре все существующие науки можно будет называть синтетическими.

Общая теория судебной экспертизы (**формулирующая науку судебной экспертизы**) - имеет юридическую природу, выраженную в интеграционными научными синтезами в системе научного знания.

В связи с тенденцией інтеграційного розвитку судової експертини на межі предстоїть попытка розробити класифікацію наукових знань в різноманітні види судової експертини, які в процесі інтеграції слугують источниками розвитку теорії і практики судової експертини. (Таблиця 1).

Основу поясненої класифікації Ю.Г. Корукова.

(...)

Розуміємо, що першою наукою, з якою судова експертини має інтеграційні знання, не є математикою, він буде розширюватися в межі розвитку наук і в залежності від стоячих перед судовою експертинською задачою. **В таблиці 1** конкретизовано отримані результати, що інформатика і математика на даний момент присутні в усіх експертізах, що надає їм науками особливу значимість. Якщо в процесі інтеграції судової експертини з механікою, математикою, фізикою й іншими науками може слугувати розроблені в ЦДСЕ МІО України на основі фізико-математичного моделювання теорія, які дозволяють вивчити закономірності транспортного засобу в момент початкового контакту [124, с. 246-247]. У зв'язку з інтеграційними процесами появляються нові експертні завдання.

Проведений нами аналіз нагадує показати, що інтеграція знань різноманітних наук вимагає, а в судової експертині, зокрема, не замовляти, а створити вирішення її наукових і практичних завдань, які об'єктивно ускладнюються в сучасних умовах науково-технічного прогресу і потребують нових методів і засобів їх віднайдення, нових підходів до їх вирішення.

Також ми показали, що інтеграція знань у судової експертині

науковими як: Т.В. Авер'янова, Р.С. Белон, В.І. Гончаренко, О.Р. Грицька, М.Я. Сотай, Т.В. Слюсова, Т.І. Сухом, Т.В. Толстухіна).

Значимість інтеграції знань у судову експертну діяльністю рівні позиції, в тому, що вона виступає як засіб та джерело формування сучасної наукової методології.

Значимість інтеграції знань у судову експертну в практичній діяльності характеризується цільовою діяльністю та розробки нових засобів судової експертів і нових методів їх застосування в практиці розкриття злочинів, а також постановкової нових експертних засад та розробкою засобів і методів їх застосування.

Значимість інтеграції знань у судову експертну в науково-дослідній діяльності полягає в подальшому вдосконаленні загальнотеоретичної судової експертіз.

Одним із найбільш коротких прикладів застосування інтеграції знань у судовій експертізі є проведення комплексної експертіз.

Важливість, як правило, в тому розвитку об'єктів наукових і практических задач, якісь об'єктивно ускладнюються в сучасних умовах науково-технічного прогресу і потребують нових методів і засобів їх познання, нових підходів до їх розв'язання.

Також ви підказали, що інтеграція знань в судової експертні зосереджується по предмету, об'єкту, суб'єкту, засобами і методами дослідження.

Значимість інтеграції знань в судової експертні зосереджується на рівні станові, в тому, що вона виступає в качестве засобів та істочника формування частнонаукової методології.

Значимість інтеграції знань в судової експертні в практичній діяльності характеризується цільової діяльністю по розробках нових засобів судової експертіз та нових методів їх застосування в практику розкриття преступлень, а також постановкої нових експертних задач та розробкою засобів і методів їх розв'язання.

Значимість інтеграції знань в судової експертні в науково-дослідницькій діяльності становить в даний час сучасність розвитку об'єктів судової експертіз.

Одним із найбільш ярких прикладів застосування інтеграції знань в судової експертізі є проведення комплексної експертіз. Повне цьому відповідатиме подання параграфа 2.1 і 2.2. другої глави даної роботи.

C. 91

Висновки до Розділу I

(...)

7. Наукові основи інтеграційного дослідження об'єктів судової експертіз складають: 1) системи понять, якими опищуть експерти в процесі такого дослідження; властивості цього об'єкту, система ознак, за допомогою яких отримуються ці властивості; 2) процесуальні особливості інтеграційного об'єкта як речового доказу; 3) окремі горії виконання експертних завдань, які містять перевір-

C. 76

Наукові основи інтеграційного дослідження об'єктів судової експертіз становлять:

1. Система понять, якими опищуть експерти в процесі такого дослідження, своєства цього об'єкта, система ознак, з якими вони пов'язані, та способами якими вони вимірюються.

2. Процесуальні особливості інтеграційного об'єкта як речового доказу.

3. Особливості виконання експертних завдань, що включає перевір-

інтеграційних дослідження; 4) інтеграція знань з інших наук та даними про інтеграційну взаємодію елементів досліджуваних об'єктів; 5) математичні методи дослідження; 6) інформатика.

В інтеграції знань в судовій експертізі цілеспрямованість їх за об'єктом і предметом, так і за методами і за собою самими дослідження.

Одним із **важливості** інтеграції, що існує інтеграція і за суб'єктами дослідження, якої суттєвою прідметністю є залік. **Інтеграція за об'єктом дослідження** - це залік перед нами у вигляді **експерта-бакалавра**, який акумулює в собі знання за різними об'єктами, методами і за собою самими дослідження, може організувати по відношенню до одного об'єкта відразу декілька досліджень в рамках окремої експертіза чи дослідження. **Наприклад**, експерт-дистилістик, який може провести традиційну дистилістичну експертізу, і не залишивши іншої спеціалістів провадить хімічну експертізу за погодженням між спеціалістами стілу, а також за допомогою математичних методів зробити розрахункову стілу. **Важко** зазначити на початку заліку в гуманітарних науках (на прикладі Е.Н. Аверьянова, Р.С. Бекін, В.Г. Гончаренко, О.Р. Роксоляни, М.Я. Сетай, Т.В. Сахнова, Т.В. Сухова, Т.В. Талстухіна).

С. 91-92

9. На **даній** момент, на жаль, науковістю введеної принципово нові науки, а всі наявні наукові знання знаходяться в стані взаємної інтеграції і синтезу, що дозволяє більше повне і на новому рівні досліджувати об'єкти якоїсь науки відповідно до задач, які перед нею ставить практика. **Ми** все вимагаємо, що **науки**, які використовують в собі знання інших наук, не поглинюють цікаву іншу науку, а тільки використовують щільно пристосуванням методів і засобів вирішення завдань інших наук, тобто **єдина наука може** залік приведені науки, **якщо ви зібрали всі наукові** науки можна

інтеграційних дослідженій.

4. Інтеграція знань із друїх наук и даними об інтеграційному взаємодії елементів досліджуваних об'єктів.

5. **Математичні методи дослідження.**

6. **Інформатика.**

Таким образом, мы полагаем, что **интеграция знаний в судебной экспертизе** происходит как по объекту и предмету, так и по методам и средствам исследования. Помимо этого, из вышеизложенного следует, что существует интеграция и по субъекту исследования, которой в настоящие времена науки уделяют мало внимания. Несколько по субъекту исследования проводят залік перед нами в виде **эксперта (экспертизы)**, который акумулируют в себе знания по различным объектам, методам и средствам исследования, могут один провести в отношении одного объекта сразу несколько исследований в рамках одной экспертизы либо несколько экспертиз.

Например, эксперт-дистилістик, який может провести традиційну дистилістичну експертізу, і не привласчує іншої спеціалістів провадити хімічну експертізу за погодженням між спеціалістами стілу, а також з поміж математичних методів зробити розрахункову стілу. Так, **эксперт-бакалавр**, получив соответствующую подготовку, может интегрировать знания и по отраслевым направлениям оружия и по специальности исследования боеприпасов и других материалов.

С.92-93

В **заключение** данного параграфа ми раз відмінили, що **на** **данний** **момент**, в сущності, наукоєздінної науковістю приступають нові науки, а всі наявні наукові знання знаходяться в станові взаємної інтеграції і синтезу, що дозволяє більше повне і на новому рівні досліджувати об'єкти якоїсь науки відповідно до задач, які перед нею ставить практика. **Ми** все вимагаємо, що **науки**, які використовують в собі знання інших наук, не поглинюють цікаву іншу науку, а тільки використовують щільно пристосуванням методів і засобів вирішення завдань інших наук, тобто **єдина наука може** залік приведені науки, **якщо ви зібрали всі наукові** науки можна

буде називати системтичними.

10. Загальна теорія судової експертизи (наука, або формульська
наука експертизи) — має юридичну природу, виражену
інтеграційними науковими зв'язками в системі наукового знання та
науку високому рівні навколо неї, наприклад, такими науками як
Р.С. Бекін, В.Г. Гончарова, М.Я. Сетай, Т.В. Охонова, Т.Е. Сухова
та ін.

11. У зв'язку з тенденцією інтеграційного розвитку судової
експертизи **наук проблема** створює розробки класифікацію наукових
знань у різноманітній виді судової експертизи, які в процесі інтеграції
служать джерелами розвитку теорії і практики судової експертизи.
Науку покладає класифікація Ю.Г. Корукова. Зрозуміло, що
перші наук, а **наука судової експертизи** має інтеграційні зв'язки, не
самою собою, він буде розширюватися в міру розвитку наук і в
залежності від поставленних перед судовою експертного завдань.

С. 92-93

12. **Проведений** нами аналіз наочно показує, що інтеграція
знань різноманітних наук вказана, а в судової експертизі, **важливо**, не
занепає, а **важко** вирішення І наукових і практичних задач, які
об'єктивно ускладнюються в сучасних умовах науково-технічного
предприєзу і потребують нових методів і засобів їх піднесення, поза
підходів до їх вирішення.

13. **Показано**, що інтеграція знань у судової експертизі
здійснюється по предмету, об'єкту, суб'єкту, засобі і методів
дослідження. **У** даному висновку має покладаючися з такими
науковцями як Т.В. Амирзакова, Р.С. Бекін, В.Г. Гончарова,
О.Р. Розинська, М.Я. Сетай, Т.В. Охонова, Т.Е. Сухова
Т.Н. Тодухова.

14. **Значимість** інтеграції знань у судової експертизі на
важливому рівні полягає, в тому, що вона зумує не лише та
дзеркала формування окрім наукової методології. **Значимість**

наук, то єсть нет основания для изменения природы науки, значит
же все существующие науки впоследствии будут называться
системтичными.

Общая теория судебной экспертизы (**Формулирующаяся наука
судебной экспертизы**) - имеет юридическую природу, выраженную
интеграционными научными связями в системе научного знания.

В связи с тенденциями интеграционного развития судебной
экспертизы **наука проблема** предстоит совместно разработать классификацию
научных знаний в различные роли судебной экспертизы, которые в
процессе интеграции служат источниками развития теории и
практики судебной экспертизы. (Таблица 1).

В складе полученной классификации Ю.Г. Корукова

Рассмотрим, что первым шагом, с которым судебная экспертиза имеет
интеграционные связи, не является историология, он будет расширяться по
мере развития наук и в зависимости от стоящих перед судебной экспертизой
задач.

С. 96

Проведенный нами анализ наглядно показывает, что
интеграция знаний различных наук вообще, а в судебную
экспертизу, в частности, не заменяется, а спосіб розв'язання єї наукових і
практических задач, які об'єктивно ускладнюються в сучасних умовах науково-технічного
предприєзу і потребують нових методів і засобів їх піднесення, поза
підходів до їх розв'язання.

Також **ми показали**, що інтеграція знань в судової
експертизі осуспільствається по предмету, об'єкту, суб'єкту,
средствам і методам дослідження.

Значимість інтеграції знань в судової експертизі на
важливому рівні полягає, в тому, що вона виступає в качестве
средств і поточника формування частинної методології.

Значимість інтеграції знань в судової експертизі і
практическої діяльності характеризується **загальної діяльністю**

**Інтеграція знань у судову експертизу в практичній діяльності
експертів** є цілеспрямованою та розробкою нових способів
судової експертизи і нових методів їх впровадження в практику
розвиробки доказів, а також посталаєючи новими експертними завданнями
та розробкою новітніх і методів їх впровадження. **Важливість інтеграції
знань у судову експертизу** в науково-практичній діяльності підтверджується
науково-методичним висновком заснованим на результатах

по розработці нових засобів судової експертизи та нових методів
їх впровадження в практику розкриття преступлень, а також
постановкої нових експертних задач та розробкою строків та
методів їх реалізації.

**Значимість інтеграції знань в судової експертизі в науково-
методичній діяльності** підтверджується в дальшіх
розв'язуваннях обсяг творів судової експертизи.

Експерт

К.А. Солов'я



Порівняльна таблиця № 4

структурним елементом «2.3. Математизація і комп’ютеризація судової експертізи як універсальна форма прозу інтеграції знань, «Висновки до Розділу 2» надані в Матеріалі 1) є структурним елементом «2.3. Математизація і комп’ютеризація судової експертізи як універсальна форма прозу інтеграції знань» наданих Матеріалі 2».

* у порівняльній таблиці колором виділені тексти, які відрізняються:

- жовтим колором виділено пояснення у Матеріалах 1 на Т.Е. Сухому;
- зеленим колором виділено робітності тексту, що сказує про переробку;
- голубим колором виділено істотні та встановлені конструкції, авторські пояснення;
- червоним колором виділено синтетичне певні розрізняючі окремі слова, позначіть рускомів об'єкта або першого варіанту запропонованого при макетному перекладі слів, якщо за тмистом не відповідає встановленим юридичним термінам.

<p>Дисертація Р.В. Гурак «Інтеграція знань як фактор розвитку науки криміналістики» (Матеріали 1)</p> <p>С. 132-146</p> <p>2.3. Математизація і комп’ютеризація судової експертізи як універсальна форма прозу інтеграції знань</p> <p>Що методом в судової експертній розуміють «систему логічних і (чи) інструментальних операцій (способів, прямів) отримання даних для вирішення питання, поставленого перед експертом» [339, с. 43]. До методів виконання експертних завдань пред'являється ряд специфічних вимог, основними з яких є: а) методи, які застосовуються, не повинні вести до понакреслення або істотної зміни речових доказів, тобто так звані «неруйнувачі методи»; б) методи, які рекомендуються для експертної практики, повинні бути науково обґрунтованими та експериментально</p>	<p>Дисертація Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор розвитку теорії та практики судової експертізи» (Матеріали 2)</p> <p>С. 136-148</p> <p>2.3. Математизація і комп’ютеризація судової експертізи як універсальна форма прозу інтеграції знань</p> <p>Под методом в судової експертній понимається «система логічних і (чи) інструментальних операцій (способів, прямів) отримання даних для розв'язання питання, поставленого перед експертом»²²². К методам розв'язання експертних задач пред'являються ряд специфіческих вимог, основними з яких є:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) застосовуваними методами дослідження не повинні вести к порує чи существенному изменению вещественных доказательств, то есть так называемые «неруйнувачі методи»; 2) рекомендуються для експертної практики методы должны
---	---

вимірюваннями; в) результати застосування методів познання бути очіканими і наглядними для всіх учасників кримінального (гражданського, господарського, адміністративного) процесу; г) застосування методів у процесі експертизи не повинно обмежувати законні інтереси і права громадян, приносячи їх честь та гідність [79].

Г.В. Авраменко, Р.С. Бонин і роз. інших учених [289, с. 254] **зазначають**, що «ефективність методу скептичного дослідження визначається можливістю отримання максимального обсягу інформації про об'єкт при мінімальних затратах часу, праці та матеріальних благ. Отримані при цьому результати познання характеризуються точністю, наочністю і надійністю». Ми поганою висловлюємо свою точку зору. Але нам залісся відмінити, що окрім **постановлення все актуальніше постулату** про застосування наступуючих методів дослідження, одними з яких є математичні методи дослідження.

На відомо, «один з покладінь зрості науки є використання математичних методів дослідження» [39, с. 19]. За останні дещо менші роки вплив математичних методів на розвиток загальної теорії і практики судової експертізи став все більш помітним. М.Г. Чечіков **зазначає**, що «учасників стад розвитку науки характеризується інтенсивним проникненням математики в усі й розділи, в усі й галузі, не виключаючи і гуманітарних галузей знання (полінологія, мовознавство, педагогіка і т.д.)» [387, с. 65]. В таких **характеризаючи**, в тому числі, і в криміналістиці, і в складі **експертіз**. І в цьому факті, на думку М.Г. Чечікова, «число підготовленого, освіченого математика (значайно, після філософії) слугувала і зараз слугує тією галузю знань, до якої зоруджувались і зароджуються поняття загальнонаукової значимості» [387, с. 65].

У 1980 році Г.Л. Григор'євий **зазначає**, що «... для судової експертізі епохи НТП стала зброя кібернетики, математики, автоматизації, прогресу в мікрокіт речових доказів... Правильні розуміння реаліту викликаннях НТР поганів розвитку судової

бути научно обоснованы и экспериментально апробированы;

3) результаты применения методов должны быть очевидны и наглядны для всех участников уголовного (гражданского, арбитражного, административного) процесса;

4) применение методов в процессе экспертизы не должно уменьшать законные интересы и права граждан, ухудшать их честь и достоинство.

Г.В. Авраменко, Р.С. Бонин і роз. інших **зазначають**, що «ефективність методу скептичного дослідження визначається можливістю отримання максимального обсягу інформації про об'єкт при мінімальних прометах, трудових і матеріальних затратах. Отримані при цьому результати познання характеризуються точністю, наочністю і надійністю. Ми поганою висловлюємо свою точку зору. Але нам залісся відмінити, що окрім **постановлення все актуальніше постулату** про застосування наступуючих методів дослідження, одними з яких є математичні методи дослідження, одними з яких є математичні методи дослідження.

М.Г. Чечіков, «один из покладінь зрості науки слугує використанням математичних методів дослідження»²⁰. В последні дещо менші роки вплив математичних методів на розвиток обшої теорії і практики судової експертізи становиться все більш заметним. М.Г. Чечіков **зазначає**, що «сучасний етап розвитку науки характеризується інтенсивним проникненням математики почти во все обсязах, во все об'єктах, не виключаючи і гуманітарних областей знання (полінологія, викладання, педагогіка і т.д.)»²¹. **Інакож** проникнення в том числі, і в криміналістиці, і в судовою експертізу. И в цьому факті, на думку М.Г. Чечікова **єщё** чого удивительного, поскольку математика (рукуючись постулатом філософії) слугує і служить тій обсязі знань, где зароджались і зарождаються поняття обласнутої значимості²².

У 1980 році Г.Л. Григор'євий **зазначає**, що «... для судової експертізі епохи НТР стала зброя кібернетики, математики, автоматизації, прогресу в мікрокіт речових доказів... Правильні розуміння реаліту викликаннях НТР поганів розвитку судової

експертною має переважне значення для її теорії і практики [112, с. 24]. Для підтвердження даного твердження, **зокрема нами в параграфі 4** першої глави даної роботи аналіз інтеграцій знань, у тому числі математичних, показав, що сучасні математичні знання в тому чи іншому обсязі використовуються при проведенні будь-якого виду судової експертизи. **При цьому судова експертиза не є винятком**, оскільки математика проникає в соціологію, філософію, космологію та інші науки. З'являються проблеми математизації сучасних соціально-правових дослідств. Виникають теоретичні дослідження відносно ролі математичних методів на виконанні завдань криміналістики і судової експертизи. **Ідея** та, на нашу думку, можна говорити про математику та інформатику як про особливу (універсальну) форму інтеграції знань.

У даний час все ширше не подає сумісну позицію О.Я. Вінокура, що «математизація і автоматизація судово-експертного дослідження являють собою актуальну проблему, вирішення якої дозволить значно поглибляти продуктивність процесу експертів, зробити їхня робота обґрунтованішою, підвищити процес дослідження на високо новий рівень» [33, с. 31].

Математична судова експертиза — це прероджений процес, обумовлений сучасним статусом в дослідству, а також необхідністю вирішення тих завдань, які стоять перед новою практикою. Це тези представлені в трудах Р.С. Бєлкіна [31; 33; 41], Г.Л. Грановського [112], А.В. Інєкса [131; 153], К.Г. Коркузова [194], О.Р. Росликової [311; 313], Т.В. Сухової [361], Т.В. Толстухиной [369], О.Р. Шляхової [402, 403], Л.Г. Едукубової [333, 410], О.О. Евсмана [410] та інших авторів. Що у 1969 році О.Р. Шляхова висловив, що математичні методи займають лише з головних місць в системі методів, загальних для всіх стадій експертного дослідження в різних видах криміналістичних експертиз [403, с. 13]. **Тоді ж він писав:** «Роль математичних методів у судової експертній діяльніті: з одного

Протилежне позицію сущності викликаних і питань ННР напрямкіннї розвитку судової експертизи має переважаюче значення для її теорії і практики»¹⁰. В підтвердження цього висловлювання, представлений нами в параграфі 4 першої глави даної роботи аналіз інтеграції знань, в тому числі математичних, показав, що в настількіс а времена математичні знання в том чи іншому обсязі використовуються при проведенні будь-якого виду судової експертизи. **При цьому судова експертиза не є винятком**, оскільки математика проникає в соціологію, філософію, космологію та інші науки. З'являються проблеми математизації сучасних соціально-правових дослідств. Виникають теоретичні дослідження відносно ролі математичних методів на виконанні завдань криміналістики і судової експертизи. **Ідея** сейчай, на нашу думку, можна говорити о математиці та інформатиці як об особливій (універсальній) формі інтеграції знань.

В настількіс а времена уже зано не спирається позиція А.Я. Вінокура, що «математизація і автоматизація судово-експертного дослідження представляють собою актуальну проблему, розвязання якої повинен значителю підвищувати производительность труда экспертов, сделать выводы более обоснованными, поднять процесс исследования на качественно новый уровень»¹¹.

Математична судова експертиза — це еволюційний процес, обумовлений сучасним статусом її дослідства, а також необхідністю розв'язання тих завдань, які стоять перед новою практикою. Це тези представлені в трудах Р.С.Бєлкіна, Г.Л.Грановського, К.Г.Коркузова, Н.Р.Росликової, Н.А.Селиванова, Т.В.Толстухиной, А.Р.Шляхової, Л.Г.Здукубової, А.А.Эвсмана та інших учених. Так в 1969 році А.Р.Шляхова отмічало, що математичні методи юзали одно з головних місць в системі методів, загальних для всіх стадій експертного дослідження в різних видах криміналістичних експертиз [403, с. 13]. **Потім же він писав:** «Роль математичних методів в судової експертній

фокус вони виступають як складові частини функціонування ЗВМ у загальній програмах комплексів виконання задач і ПК, з іншого боку, вони можуть використовуватися самостійно, без ЗВМ та забезпечувати повне чи часткове виконання задачи судової експертизи. Математичні методи діють і вільно увійти в методику проведення експертів.. Математичні методи корисні при обробці результатів вимірювань, аналітичного порівняння і як достатній критерій власності супутності ознак для індивідуалізації об'єкта, одиниці І похибки з метою отримання» [402, с. 93].

Т.В. Амеликова, Р.С. Бекен при співробітництві з Н.Н. Ковалевою та В.В. Тверіковою розробили «Класифікацію окремих методів судової експертіз», в яку входить клас математичних методів, які складаються з дев'яти розділів (математична логіка, алгебра, геометрія і топологія, теорія множин і дискретний аналіз, теорія функцій, теорія диференціальних рівнянь, вариаційне обчислення, теорія ймовірностей), які включають двадцять видів математичних методів [289, с. 294].

При взаємодії будь-якої науки з математикою, мова останньої провиняє в языку даної науки. **Найчастіше це** математичні поняття, числа, символічні позначення, графіки і т.п. З появою обчислювальної математики та використанням для виконання вимірювань судової експертизи ЗВМ, до цих елементів може додаватися також алгебраїчні формули, аналізу, алгоритмів і програм.

Як показують практика, використання методів і засобів математики, в тому, **приміжую до базової виконавчої понятійної** **формул** і до узагальнення власності якіх у рамках конкретної палуби знань, **використання** розроблені заходи системи діагностичної формули, які замінюють собою достатньо довгий текстовий чи усний опис.

При використанні кількохідних підходів до виконання конкретних заходів **дуже важливо** **використати** **понятія**, розглянуті математизованою експертизою дослідження тільки як текстові завдання.

Довгі: с однієї сторони они виступают в качестве составной части функционирования ЗВМ в виде программных комплексов решения задач и ИК, с другой стороны, они могут использоваться самостоятельно, без ЗВМ и обеспечивать полное либо частичное решение задач судебной экспертизы. Математические методы давно и прочно вошли в методику производства экспертизы.. Математичні методи полезні при обробці результатів измерень, аналітического сравання і як критерій достатності вилученої супутності ознак для індивідуалізації об'єкта, одиниці І похибки з метою отримання» [402, с. 93].

Т.В. Амеликова, Р.С. Бекен при співробітництві з Н.Н. Ковалевою та В.В. Тверіковою розробили «Класифікацію окремих методів судової експертіз», в яку входить клас математичних методів, состоящий из девяти разделов (математическая логика, алгебра, геометрия и топология, теория множеств и дискретный анализ, теория функций, теория дифференциальных уравнений, вариационное исчисление, теория вероятностей), включающих двадцать видов математических методов

При взаємодії будь-якої науки з математикою, мова останньої провиняє в языке данной науки. **Найчастіше это** математичні поняття, числа, символічні обозначення, графіки і т.п. С появою обчислювальної математики та використанням для рішення задач судової експертизи ЗВМ, в цих елементах може додаватися якож алгебраїчні формули, аналізу, алгоритмів і програм.

Как показывает практика, использование методов и средств математики, об языке, **примежую до базової виконавчої понятійної** **формул** и к конкретної області знань, **використання** разработанных заходів системи діагностичної формули, которая заменяет собой достаточно длинное текстовое или устное описание.

Для пояснення промислу інженерії математичних знань використовується поглиблене діалектико-матеріалістичного розуміння якості, кількості та якості. В природі немає якості, яка б не мала кількісних характеристик; кількість і якість завжди залежать від діалектичному взаємозв'язку. Вивчення **якості** **важливі** та, чи іншіх явищ не може не привести до виявлення якості особливостей цих явищ, розкриття їх сущності. М.Г. Чечиков висловлює повноту пізнати процеси і явища матеріальної дійності якостиво лише при вивченні їх міри — єдиності якості та кількісної значимості. Математичний спосіб явища, як наслідок, не завда, що приводить якість, а надійній і часом економічний засіб його вивчення [387, с. 70]. Важливим чином користувався Харківський «Математики для учнів» — то саме, що сканьєр для сканера: необхідний інструмент, без якого незважаючи проникнення в суть речей [170, с. 80].

Самостійним завданням використання математичних методів є розробка експертних методик. При вживанні допустимості використання математичних методів **наукові підходи** мають ступінь складності завдань, які виконуються **Безпосередньо** з розробки нових математичних підходів до виконання конкретного завдання.

І.В. Толстухін відмічає, що хоча математичні методи мають універсальний характер, при їх застосуванні в експертній слід виключувати, що далеко не всі експертні завдання підлягають математичному вирішенню [269, с. 65]. Математичні методи, **в основному**, використовуються для обробки наукових емпірических даних, розробки експертних методик.

Методика проведення експертизи може передбачати самостійне дослідження експертом **математичним підходом** математично поставлені (таблиці, розрахунки, формули і т.д.), чи злитий **загальний** результат наукових теоретичних розробок.

Основовою застосування математичних методів є вимірювання, та, допомогаючи якості **діалектичною точкою** можуть бути отримані будь-

При використанні колицькостивих підходів к рещенню конкретних задач **речі можна вбачати скільки**, розглядаючи математизацію експертних исследований, як чисто технічскую задачу.

Для уяснення процесів інтеграції математичних знань **важливі** висновки відповідно до діалектико-матеріалістичним пониманням якісної якості як коливання якості та якості. В природі нет якості, которое не обладають ю количественными характеристиками; количество и качество всегда находятся в диалектической взаимосвязи. Нужно изучение **количественных отличий** та, чи іншіх явищ не може не способствовать виявленню якостивих особливостей этих явищ, раскрытию їх сущності. М.Г. Чечикову симетрія, що, полностью поясняє процеси в явищах матеріальної дійності можна тільки посередством вивчення їх міри — єдиності якості та количественної і якостивої определенности. Математичное описание явлений склонностью, не завда, скрывающей качество, а надійное и верное описание средство его открытия¹⁰. Давно тому Юрий **подсказав** Харківському «Математики для учнів» — то саме, що сканьєр для сканера: необхідний інструмент, без якого незважаючи проникнення в суть явищ».

Самостійним завданням використання математичних методів є якостиво розробка експертних методик. При вживанні допустимості використання математичних методів **наукове підходи** мають ступінь складності розглядуваної задачі. **Наукова скажка** відноситься розробка нових математичних підходів к рещенню конкретної задачі.

І.В. Толстухін відмічає, що **наукі** математичні методи мають універсальний характер, при їх застосуванні в експертній слід слід учити, що далеко не все експертні задачі підлягають математичному розв'язанню. Математичні методи, **в основному**, використовуються для обробки наукових емпірических даних, розробки експертних методик.

Методика провадження експертної може предустановлювати либо

чи кількісні характеристики об'єктів. Виміри — найпростіший приклад інтеграції математики в судову експертізу.

Вимірювання виконують залежно від застосування певних методичних засад. А при дослідженнях об'єктів механічної природи вимірюється головна роль, **важливість** від їх точності напряму впливає і точність результатів дослідження. **Саме тому в експертній практиці** використовуються різні засоби вимірювань: мікроскопи, проектори, нутромери індикатори, мікрометри річкові і плоскі, шупи та інші. За допомогою вимірювань встановлюються не тільки розміри об'єктів, але й ступінь вираженості їх якісних характеристик. **Наприклад**, температура речовини чи об'єкта, довжина ланцюгів електромагнітних волинь, відносний вміст хімічних елементів у досліджуваних речовин та ін. До вимірювань відносять визначення виробіально-статистичних характеристик об'єктів та якості інформації, яка міститься в їх речових носіях. Результати вимірювань виражаються як у різноманітних одиницях (секунда, година, ампер та ін.), так і в числовій формі. Вимірювані величини можуть бути постійною (лінійні, кутові та ін. величини) та перемінною — змінюючись під впливом зовнішніх факторів (наприклад, зміна метричних характеристик пічкерку та ін.). Сукупність і винадходжено величин, значення яких вказують від багатьох факторів, такі величини передбачають інтерпретування (перевірка, перевірка, кількість захищених ланцюгів у видобутку пальца та ін.).

Усі вимірювання при проведенні будь-якої експертізи носять приблизений характер. Точність вимірювань визначається потребами практики проведення експертіз. **Коли виконують**, проміжок між об'єктами на місці посаді можна висчитати з величинами допусками до 10-20 мм, але при проведенні ідентифікаційних дослідження вимірювання використовують допуск тільки в межах $\pm 0,001$ мм.

Застосування математичних методів у судовій експертізі, **важливі** певного, складу, в розширеній вимірюваності, об'єктивнішій процесу дослідження, підвищені точності та надійності. Істо-

цівностісніше исследование экспертом **математических показаний** (построений, расчётов, формула и тп.), либо иметь **одинаковые** результаты научных теоретических разработок.

Основою применения математических методов являются измерения, при помощи которых в достаточной точности могут быть получены любые количественные характеристики объектов. Имеющиеся - простейший пример интеграции математики в судебную экспертизу.

Измерениям отводится важная роль, особенно при решении **математических задач**. А при исследовании объектов математической природы измерениям придется основополагающая роль, так как от их точности напрямую зависит и точность результатов исследования. Имеющиеся **в экспертній практиці** используются различные конкретные средства измерительные мікроскопи, проектори, нутромеры індикаторные, мікрометри річковые і плоскі, шупи та інші. С помощью измерений устанавливаются не только размеры объектов, но и

степень выраженности их качественных характеристик, **наприклад**, температура вещества или объекта, длина, відносительное содержание хіміческих елементів в виведому веществі та ін. К измерениям также относят определение виробіально-статистических характеристик об'єктів и якості інформації, содержащейся в об'єктах носителях. Результаты измерений выражаются как в различных единицах (секунда, час, ампер и тд.) так и в числовій формі. Измерявші величини можуть бути постійною (лінійні, углові и др. величини) и перемінною - змінюючись під впливом зовнішніх факторів (наприклад, зміна метричних характеристик пічкерку та ін.). Сукупність і винадходжено величин, значення яких вказують від багатьох факторів, такі величини передбачають інтерпретування (перевірка, перевірка, кількість захищених ланцюгів у видобутку пальца та ін.).

Все измерения при производстве любой экспертизы носят приблизительный характер. Точность измерения ограничена потребностями

результатів. І що особливо важливо, математичні методи використовуються до числа передбачених методів. Т. В. Томітукіна зазначає, що «з розробки таких методів стала однією з пріоритетних напрямів вчені і методісти» [369, с. 28]. Концептуальні основи теорії використання передбачуючих методів доказування речових доказів розроблені О.Р. Роксоляною [311, с. 14]. Вона зазначає, що ступінь впливу метода на об'єкти експертіза як фактор, що височав: Якото вибір експертом, може виникнути головний, часільний об'єктами, які виникають при проведенні судових експертіз та дослідження, з речовими доказами, які відповідають до принципу автономності, який ліє при судовому розгляді справи, необхідно надати до суду без змін. Зберігання речових доказів обумовлює також можливість притягнення повторних експертіз» [311, с. 14].

Таким чином, виконанням підтверджується нашу точку зору, що математика і інформатика — універсальні форми інтеграції знань в судової експертізі і є одним з найбільш перспективних напрямів педагогічного розвитку та вдосконалення як теорії, так і практики судової експертізи.

Важко, що зазнає, важливі та цілі математичної теорії сліди, але різні завдання, які виконуються з її допомогою. Використання математичних методів, як і інших, виникається виключно погодженою конкретною наукою і завданнями, які стоять перед нею, а також практикою її застосування.

Р.С. Белюк і О.Я. Вікарук зазначають, що процес математизації криміналістики протікає в трьох напрямах: а) загальнокримінальному, б) математичній проблемі теорії криміналістичної ідентифікації та в) застосуванні математичних методів для вирішення проблем криміналістичної практики та истоти [38, с. 20-23]. Найбільш детально процес математизації протікає в криміналістичній діяльності. На нашу думку, практика застосування судової експертізки претгає у чотирьох напрямах:

а) загальнокримінальному;

практики проводити експертизу. Оскільки усі експерти розглядають складу об'єктами на місці професійності можна опреділити з великими допусками до 10-20 м, то при проведенні ідентифікаційних исследований можна использовать допуск толькі в пределах +0,001 м.

Значення математических методів в судової експертізі, якими усі експерти, виключаючи виключно винятковості, об'єктивизовані практикою носіннями, покращені точнотою і надійністю отриманих результатів. І що особливо важливо, математичні методи отримали в числовій розробці методів. Т. В. Томітукіна зазначає, що «з розробки таких методів стала однією з пріоритетних напрямів учений і методісти».

Концептуальні основи теорії використання передбачуючих методів розроблені Е.Р.Роксоляною¹¹. Вони отмечають, що ступінь впливу методів на об'єкти експертіз, як фактор, що височав, може остати главним «особливою об'єктивною, изучаемими при проведенні судових експертіз та дослідження, являются вещественные доказательства, которые согласно принципу идентичности, действующему при судебном разбирательстве, необходимо представлять в суд неподменными. Сохранность вещественных доказательств обуславливает также возможность начинания и повторных экспертиз»¹².

Таким образом, виконанням підтверджується нашу точку зору, що математика і інформатика - універсальні форми інтеграції знань в судової експертізі і являється однією із найбільш перспективних напрямів дальнішого розвитку і совершенствування як теорії, так і практики судової експертізи.

Відомо, що зазнає, розчири та цілі математичної теорії сліди, але різними розчленюються з їх починеною задачою. Наголювання математических методів, які і інші, определяється незадовільною потребностями конкретної науки в стоячими перед ней задачами, а також практикою її застосування.

Р.С. Белюк і А.Я. Вікарук отмечают, что процесс математизации

б) розробка математичних методів для проведення ідентифікаційних, діагностичних та інших експертних досліджень;

в) розробка програмного забезпечення автоматизованого виконання типових задач судової експертизи та розробка автоматизаційних експертних систем у галузі судової експертизи як засобу інформаційного пошуку та вивчення класифікаційних законів;

г) запланування комп’ютеризації судової експертизи.

Таким чином, судова експертиза стала після палубної застосування математичних методів виваженість найбільш перспективним.

Ми повністю поділяємо думку Л.Г. Едукубова про те, що «...доказівчі розуміння ролі і значення математики походить від найвищішого рівня цієї науки і практики та іншими науковими дисциплінами» [289, с. 319]. **Із однієї сторони**, «...математика, установлюючи в'язання нових властивостей об'єктів з відомими, чи встановлюючи умови, відомості однією до інших, є могутнім інструментом не тільки для вироблення нової знань, але й для включення їх в систему вже існуючих» [145, с. 37]. **Із іншої боку**, «**Обробленій** в'язок математики «...встановлюється не просто, а лише откосреднено через інші науки» [144, с. 7].

В результаті використання вчення проблеми використання математичних методів у наукових і практичних експертних дослідженнях було поставлене питання про межі їх застосування. **Т.В. Тамтукова** вважає, що «**однією** використання математичних методів у судової експертизі скажеть про те, що необхідно розмежувати застосування математичних методів для обробки інформації, які спрямовані в процес вивчення об'єктів судової експертизи, та розробку математичних моделей для вирішення судово-експертних задач» на основі результатів дослідження» [309, с. 28].

Другою розробка математичних моделей для типових судово-

експертів протягом в трьох напрямках - 1) об'єктиветическим, 2) математизації проблем теорії криміналістичної ідентифікації та 3) примененню математичних методів для розв'язання проблем криміналістичної тактики та методики²¹⁷. Найбільш актуальною процесу математизації протягом в криміналістическій діяльності. Нам представляється, що **процес математизації судової експертизи протягає в чотири напрямлення**:

- 1) об'єктиветическим;
- 2) розробка математичних методів для проведення ідентифікаційних, діагностичних та інших експертних досліджень;
- 3) розработка програмного обеспечения автоматизированного решения типовых задач судебной экспертизы и разработка автоматизированных экспертных систем в области судебной экспертизы как средства информационного поиска и решения классификационных задач;

Фобічна комп’ютеризація судової експертизи.

Таким образом, судебная экспертиза стала тією областью, где применение математических методов оказалось наиболее перспективным.

Ми повністю розділяємо мнення Л.Г. Задубова що, що «...доказівчі розуміння ролі і значення математики походить від теснійшої взаємної залежності цієї науки із практикою та іншими науковими дисциплінами»²¹⁸. **С однієї сторони**, «...математика, установлюючи в'язання нових властивостей об'єктів з відомими, чи встановлюючи умови, відомості однією до інших, є могутнім інструментом не тільки для вироблення нової знань, але й для включення їх в систему вже існуючих»²¹⁹. **Із іншої боку**, «**страждання** в'язок математики «...встановлюється не просто, а лише откосреднено через інші науки»²²⁰.

В результаті антиекспертного вчення проблеми використання математичних методів в наукових і практичних експертних дослідженнях було поставлено питання о пределах їх применимості.

експертних задачах виконання погребової практики. Експерт на базі усієї практики виконання поставлених задач може виділити найбільші істотні кількісні закономірності, які дають можливість розробити математичну модель для цього типу задач. В цьому і полягає основа математизації їх виконання. Також математичні методи використовуються методами виконання судово-експертних задач ~~на погребової практиці~~ дослідження. **Важно**, що все об'єкти, явища, процеси, які досліджуються експертами, мають міру, сіність кількісні та якісні характеристики. Якості проявляються у якостях, які мають кількісну градацію — об'єм, вага, довжина, ширина і т.д. У цьому і полягає можливість математизації і автоматизації експертних задач.

По суті математика **вивчає** математику в загальній теорії і практиці судової експертності з «приміщенням» ІІ височайшої ступіні абстракції, кінності широти принципів. Математика володіє набором понять, які за своєю широтою та універсальністю наближаються до філософських, доведені відобразити загальні кількісні характеристики вищо різних явищ. **Крім того**, математика відрізняється виключно суворою внутрішньою логікою. Якщо є певні поєднання, які вони істинні, то висновки з них, через внутрішню логіку математики, являються безкомпромісними. Математичні методи благопійні тільки тоді, коли виконається актова природа, сущність предметів і явищ [369, с. 59]. На основі наук і технології розвивається галузь кількісних відношень, які виникають, росте абстрактність понять математики і, **на погребах**, її інтегруюча сила.

Інтеграція математичного знання в судову експертну практику з погребальними процесами, якій набирає свою силу в ході пристосування кримінально-криміналістичним математичним методам і знань для виконання задач, що стоять перед судовою експертною. Так, у 1980 році О.О. Нємішич, Л.І. Івануков, **реалізували** стан судової експертності, які **на експертній**

1. В **Також** **є** **стежка**, що **запит** **використання** **математичних** **методів** **в** **судової** **експертності** **створюється** **з** **того**, що **необхідно** **рекомендувати** **практичне** **використання** **математичних** **методів** **для** **обробки** **інформації**, **полученої** **в** **процесі** **вивчення** **объєктів** **судової** **експертності**, **и** **розвитку** **математичних** **моделей** **для** **розв'язання** **судово-експертних** **задач** **на** **основі** **результатів** **дослідження**.

Действітимо **розвиток** **математичних** **моделей** **для** **типової** **судово-експертних** **задач** **визнає** **потребу** **практики**. **Експерт** **на** **базі** **усієї** **практики** **розв'язання** **поставленої** **задач** **може** **виділити** **найбільш** **существені** **кількісні** **закономірності**, **які** **дають** **возможність** **розробити** **математичну** **модель** **для** **цілого** **типу** **задач**. **В** **тому** **и** **заключена** **основа** **математизації** **із** **розв'язання**. **Також** **математичні** **методи** **використовуються** **методами** **розв'язання** **судово-експертних** **задач** ~~на погребової практиці~~ **последження**.

Ізвестно, що **все** **об'єкти**, **явища**, **процеси**, **які** **вивчаються** **експертами**, **обладають** **мерою**, **сіністю** **кількісних** **і** **якісних** **характеристик**. **Качества** **проявляються** **в** **свойствах**, **які** **мають** **кількісну** **градацію** — **об'єм**, **вага**, **плоть**, **ширіна** **і** **т.д.** **В** **тому** **и** **застосовна** **возможність** **математизації** **і** **автоматизації** **експертних** **задач**.

Доволі **заснованим** **використанням** **математики** **в** **общу** **теорію** **і** **практику** **судової** **експертності** **являється** **використання** **сій** **огромна** **степені** **абстракції**, **необичайна** **широта** **принципів**. **Математика** **располагає** **набором** **понять**, **які** **по** **своїй** **широті** **і** **універсальністі** **приближаються** **до** **філософських**, **позволяє** **отримати** **общі** **кількісні** **характеристики** **качественно** **різних** **явищ**. **Крім того**, **математика** **отличається** **ісключительно** **строгою** **внутрішньою** **логікою**. **Всі** **єсть** **з** **передбачені** **послови**, **які** **є** **істинні**, **то** **следства** **з** **них**, **нації** **внутрішньої** **логіки** **математики**, **являються** **безкомпромісними**. **Математичні** **методи** **плідні** **тільки** **тоді**, **коли** **вучена** **качественна** **природа**, **сущність** **предметів**

практически траплються об'єкти і обставини, методики дослідження яких не розроблені. Наприклад, не існує розробленої методики вимірювання швидкості руху автомобіля за отриманими змінами поділково-співними» [410, с. 36].

Поняття «застосування фізико-математичного моделювання» визначено Т.В. Толстухою як поняття **не визначене**. Список на основі інтеграції математичних знань в судову експертізу не має розробленої автоматизованої методики вимірювання абсолютних швидкостей транспортних засобів у момент першого контакту при косих і перпендикулярних зіткненнях; автоматизованої методики вимірювання швидкості транспортних засобів у момент першого контакту при косих зіткненнях; автоматизованої методики вимірювання швидкості транспортних засобів в момент першого контакту при фронтальних зіткненнях і наїздів ззаду; методики вимірювання швидкості транспортних засобів в момент першого контакту з нерухомою перешкодою [368].

Інтеграція математичного знання в судову експертізу являється поступальними процесами, набираючи свою силу по міру розвитку і совершенствування самої математичної науки, а також по мере присвоєння учащими криміналістами математичних методів і змін для розв'язання задач, стоячих перед судовою експертною. Так, в 1980 році А.А. Зім'як та Л.Г. Залубка, виконуючи поставлені судові завдання, писали, що в експертній практиці часто виникає складна ситуація, коли вона практика призначається сталкнутися з об'єктами і обставинами, методики дослідження яких не розроблені. Наприклад, не существует разработанной методики определения скорости движения автомобиля по полученным им повреждениям¹². И только применение физико-математического моделирования позволяет Т.В. Толстухой решить эту задачу. Именно на основании интеграции математических знаний в судебную экспертизу ее разработаны:

- 1) автоматизированная методика определения абсолютных скоростей транспортных средств в момент первоначального контакта при косых и перпендикулярных столкновениях;
- 2) автоматизированная методика определения скорости транспортных средств в момент первоначального контакта при косых столкновениях;
- 3) автоматизированная методика определения скорости транспортных средств в момент первоначального контакта при фронтальных столкновениях и наездах сзади;
- 4) методика определения скорости транспортных средств в момент первоначального контакта с нерухомым препятствием.

І якщо раніше учень та практик спірчалися про можливість використання тих чи інших математичних методів при проведенні різних видів експерти, то зараз не питання — бесспорядок —

¹² Якщо раніше учень та практик спірчалися про можливість використання тих чи інших математичних методів при проведенні різних видів експерти, то зараз не питання — бесспорядок —

математичні методи використовуються в усіх видах судової експертизи.

Практика використання математичних методів у фахових галузях техніки, промисловості, соціальних процесах, **праці** та **наукі** **загальні теорії** та **судової експертизи**, достатньо велика, що свідчить про значний потенціал математики і математичних методів, а також у виділенні математизації судової експертизи в один із пріоритетних напрямів загальної теорії судової експертизи.

Головними напрямами інтеграції математичних знань в загальну теорію і практику судової експертизи, **на наш погляд, є:** 1) **уточнення загальної теорії судової експертизи (формування** **закону математичної судової експертизи, використання початків і термінів математичного літератур — уніфікація норм);** 2) **уточнення експертної практики (розвиток методик і** **використання математичних знань)**.

Очевидно, що інтеграція математичних знань в судову експертизу є перспективним напрямом розвитку загальної теорії і практики судової експертизи, **оскільки однією з норм, які пред'являються** **до наукової обґрунтованості експертних висновок,** є застосування об'єктивних критеріїв оцінки результатів дослідження. В якості такого критерію можуть використовуватися математичні методи дослідження об'єктів судової експертизи, оскільки вони несуть, як правило, природний характер.

Важкою сучасною математизацією судової експертизи є її роль у розвитку судової експертності рівні у різкі простяг. Як спростовує життям Л.Г. Ізмубов: «...можливості самої комп'ютерної технології перевинили всі очікування судової експертизи. Саме від ЕОМ експертна справа стала більш, ніж очікувалося. Велику роль тут відіграли і математична логіка, математичні засоби програмування» [289, с. 331]. В разій час **математичними** **вистоями** **норм** категорій судової експертизи **примітили** **свої** **роботи** Т.В. Амерланова [3, 4, 5], Р.С. Белом [33, 33, 41, 42], С.Ф. Бачкова [64], А.І. Вібер [79, 80], В.Г. Гончарова

математичними методами приміняються во всіх видах судових експертиз.

Практика використання математических методів во многих областях техники, производства, социальных процессов, **праці** та **наукі** **загальні теорії** та **судової експертизи**, достаточно велика, что свидетельствует о雄厚ном потенциале математики и математических методов, а также в выделении математизации судебной экспертизы в один из якорей общей теории судебной экспертизы.

Основными направлениями интеграции математических знаний в общую теорию и практику судебной экспертизы, **на наш взгляд, являются**

- совершенствование общей теории судебной экспертизы (формирование законов математизации судебной экспертизы, использование початків и термінів математичного літератур — уніфікація норм);

- совершенствование экспертной практики (разработка методик с использованием математических знаний). Очевидно, что интеграция математических знаний в судебную экспертизу является перспективным направлением развития общей теории и практики судебной экспертизы, **так как одним из требований, предъявляемых к научной обоснованности экспертиных заключений, является применение объективных критеріїв оцінки результатов исследований.** В качестве такого критерія могут использоваться математические методы исследования объектов судебной экспертизы, так как они несут, как правило, естественнонаучный характер.

Высшей ступенью математизации является информатизация судебной экспертизы. И её роль в развитии судебной экспертизы гораздо выше, чем возрастает. Как справедливо отмечает Л.Г. Измубов: «...возможности самой компьютерной технологии перевинили все ожидания судебных экспертов. Именно от ЭОМ экспертиза получила больше, чем ожидалось. Немалую роль здесь сыграли и математическая логика, математические средства программирования

[193, 194], Г.Л. Гришанський [312, 314], З.І. Красюк [315, 316], К.Г. Корюка [195, 196], М.С. Попіль [317], О.Р. Романюк [318, 319], Т.Е. Сухова [361], Т.В. Токстурова [368, 369], О.Р. Шаков [362, 405], О.О. Єзесан [410], Л.Г. Енкубов [333, 410] та інші вченні.

Ще в 1987 році О.Р. Шаков відміни, що «...сучасні технології та методи дозволяють детально досліджувати об'єкти як на макро-, так і на мікрорівні... При цьому, враховуючи швидкотількість процесу аналізу... вилучається інформація, яка піддається обробці, а також обсяг загальній інформації, яка отримана в результаті аналізу, може бути настільки великий, що експерт не може оправдовоюти й за короткий термін... Експерт в процесі своєї діяльності зустрічається з визоко заданою, для виконання якої необхідна не тільки попередня переробка великого обсягу інформації, але і проведення складних розрахунків, цій процесі якої застосуванням засобами потребують тривалого часу або навіть викликають... доволі: порівняти до виконання основного завдання — підготовки автоматизованих робочих місць (АРМ) експертів. Це одне з актуальніших напрямів у галузі автоматизації наукових дослідження вагальні» [405, с. 5-7].

На необхідність використання методів та засобів автоматизації також висував О.Я. Високий: «Математизація і автоматизація слово-експертного дослідження вільною собою актуальну проблему, вирішення якої дозволяє значно збільшити продуктивність праці експертів..., підняті процес дослідження на якисно новий рівень» [73, с. 31].

Комп'ютеризація — одна з основних особливостей науково-технічного прогресу другої половини ХХ століття. В науковій літературі термін «комп'ютеризація» все частіше використовується замість термінів «математизація», «автоматизація», «інформатизація». В.С. Гог та інші вважають в галузі методології наукового пізнання висновок: «Комп'ютеризація сучасної науки так само, як і виробництва і сфери управління, автоматизована (поряд

з іншими) процесами, які використовують сучасні технології та методи» [194].
Т.В. Аверинова, Р.С. Бекетов, С.Ф. Бычкова, А.И. Венберг, К.М. Вересова, И.В. Горбачев, Г.Л. Гришанський, З.И. Красюк, К.Г. Корюка, В.Ф. Орлов, Н.С. Попіль, Н.Н. Попков, Е.Р. Россинська, Т.В. Токстурова, А.Р. Шаков, А.А. Єзесан, Л.Г. Енкубов та інші учени.

Ще в 1987 році А.Р.Шаков відміни, що «...сучасні технологічнісредства та методи позволяють детально досліджувати об'єкти як на макро-, так і на мікрорівні... При цьому, враховуючи швидкотількість процесу аналізу... вилучається інформація, яка отримана в результаті аналізу, може бути настільки великий, що експерт не може оправдовоються й за короткий термін... Експерт в процесі своєї діяльності зустрічається з визоко заданою, для виконання якої необхідна не тільки попередня переробка великого обсягу інформації, але і проведення складних розрахунків, цій процесі якої застосуванням засобами потребують тривалого часу або навіть викликають... доволі: порівняти до виконання основного завдання — підготовки автоматизованих робочих місць (АРМ) експертів. Це одне з актуальніших напрямів у галузі автоматизації наукових дослідження вагальні» [405, с. 5-7].

На необхідність використання методів та засобів автоматизації також висував А.Я. Високий: «Математизація і автоматизація слово-експертного дослідження представляють собою актуальну проблему, розвязання якої позволяє значителіно підвищити производительность труда экспертов, сделать выводы более обоснованными, поднять процесс исследования на качественно новый уровень».

Комп'ютеризація — одна з основних особливостей науково-технічного прогресу другої половини ХХ століття. В науковій

з соціальними факторами) внутрішньо логічне розвитку процесу математизації і являє собою один з його нових специфічних рівнівниців. Інтеграційному процесу математизації притаманна її одна широка тенденція в розвитку сучасної науки — прогресуюче поширення наукового дослідження високовивчними таємничими засобами...» [169, с. 97].

Усі наведені вище в певній мірі відносяться до суспільно-експертного, відображеного закономірності процесу комп'ютеризації, який виділяється вий. І.А. Алеєв і Ю.Г. Коруков називають: «Наступним логічним кроком у розвитку суспільства стане II комп'ютеризація...» [289, с. 64].

У покрокій час під комп'ютеризацією прийнято розуміти технологію, математичні методи та спеціальні программи забезпечення, які застосовуються для збору, зберігання та переробки інформації, що використовуються в різних процесах управління, а також для отримання різного роду інформаційних та обчислювальних послуг [346]. Це загальоване поняття поєднує в одне ціле процеси використання логіки, математичного апарату, теорії інформації та інформаційних систем і комп'ютерів, як технічних засобів автоматизації інформаційних процесів. Математичні методи і методи програмування в основному використовуються для створення різних систем управління, передачі та повертання даних про об'єкти експертного дослідження.

Не дивлячись на те, що концепція експертної методики, **основана** на використанні комп'ютерів, **класифікації** і **орієнтованій** на **вивчення** різних об'єктів, які вони мають ряд спільних властивостей. [Л.В. Томськун] вважає, що їх поєднують **загальні** висновки:

а) в основі всіх методик лежать принципи правової інформації та кібернетики, а саме принцип системного організації об'єкта дослідження, кількісних показників, використання математичного апарату, функціональний та

литература термін «комп'ютеризація» вже член употребляється замість термінів «математизація», «автоматизація», «інформатизація». В.С.Готт і другие видувають умови в області **математики** научного позначення, отмінюючи «комп'ютеризація» сучасної науки також, як і производства і сфери управління, детермінована (наряду з соціальними факторами) внутрішньо логічною розвитку процесу математизації і представляє собою одну зі ста нових специфіческих рівнівниць. Інтеграційному процесу математизації присуває таєма широка тенденція в розвитку сучасної науки - прогресуюче насильство наукового дослідження високовивчними таємничими засобами...» [230]

Всі сказане в певній мірі відноситься к судбійній експертності, первинні процеси якої вже закономірної процесу комп'ютеризації. И.А.Алеєв и Ю.Г.Коруков отмічають: «Следующим логическим шагом в развитии судебной экспертизы станет её компьютеризация...»²¹¹

В насташе время под комп'ютеризацією принято поміж таємнику, математическими методами та спеціальними програмами обслуговування, пристосуваннями для збору, хранення та переробки інформації, використовуваними в різних процесах управління, а також для отримання різного роду інформаційних та висновковальних узутків. Це об'єднане поняття об'єднує в одне ціле процеси використання логіки, математичного апарату, теорії інформації та інформаційних систем та комп'ютерів, як техніческих засобів автоматизації інформаційних процесів. Математичні методи та методи програмування в основному використовуються для створення різних систем управління, передачі та преобразування даних об'єктах експертного дослідження.

Не смотря на то, что концепция экспертной методики, **основанная** на **использовании** компьютеры, **классификации** и **ориентированной** на **исследование различных** об'єктов, все эти об'єкты разділяют

алгоритмічний підхід до процесу познання і самого об'єкту познання;

б) методологічно передумовкою комп'ютеризації будь-якого завдання є й математичне моделювання та розробка алгоритму виконання цього завдання. Математичне моделювання включає в себе не тільки побудову моделей виконання завдання, але й створення моделей формування об'єктів, сценарії т. і. д. Ці моделі будується не математиками або фізиками, а експертами конкретної спеціальності;

в) для кожної методики, яка розробляється, характерна певна структура, наприклад, постановка завдання, визначення мети дослідження, визначення підзадач, вибір засобів і прямів вирішення підзадач, отримання результату. Всого однака, приймається різниця;

г) ходина методика від початку і до кінця не може бути реалізована за допомогою комп'ютера. Використання ПОМ об'єктивізує процес познання і допомагає виконати підхід до процесу дослідження [369, с. 74-75].

У нас немає підстав подавати сумісними одну точку зору на вивчення і застосування практики судово-експертних дослідженнях встановлені роки свідчать про те, що збільшення ефективності виконання експертних завдань пов'язано з підвищенням рівня автоматизації та інформаційного забезпечення. І цю методи стверджуються автоматизовані системи та їх комплекси, банки даних в яких накопичують вісновіну інформацію, але, переважно, як інформаційно-наукові системи (ІНС). **П.В. Голубчук вживав поняття інформаційний пошук як один з етапів експертних, основаних без підтримки багатьох експертних задач втрачає свою актуальність.** До них завдань відносяться: завдання встановлення групової (радової) превалентності об'єктів, діагностичні завдання та ін. Банки даних повинні будуватись стосовно конкретних видів експертів, або стосовно об'єктів чи методів експертного дослідження [369, с. 79]. **Доведено**

однак, зроблено

В. Технічні розгляди, що від обговорюють следуючі

1) як основу всіх методик лежать принципи правової інформатики та кібернетики, а іменно: принцип системної організованості об'єкта познання, **кохристичні** **спеціальні** **запрелінності**, **використання** **математичного** **апарату**, **функціональний** **і** **алгоритмічний** **подхід** **к** **процесу** **познання** **і** **самому** **об'єкту** **познання**.

2) методологічної предпосылкою комп'ютеризації будь-якої задачі є математичне моделювання та розробка алгоритму розв'язання цієї задачі. Математичне моделювання включає в себе не тільки построєння моделей розв'язання задачі, але й створення моделей симптомів об'єктів, признаків т. і. д. Ці моделі будується не математиками або фізиками, а експертами конкретної спеціальності;

3) для кожної розроблюваної методики характерна **задача**, **структура**, **наприклад**, **постановка** **задачі**, **определение** **чи** **исследование**, **определение** **підзадач**, **вибір** **средств** **і** **прямів** **розв'язання** **підзадач**, **получені** **результату**, **его** **оценка**, **приятие** **рішення**;

4) як одна методика від початку до кінця не може бути реалізована с помощью комп'ютера. Использование НИМ об'єктивізує процес познання и допомагає качественный подход к процесу исследований.

У нас нет оснований опровергать данную точку зрения. Отметим, что зарубежная практика судебно-экспертных исследований последних лет свидетельствует о том, что повышение эффективности решения экспертизных задач неразрывно связано с повышением уровня автоматизации их информационного обеспечения. С этой целью создаются автоматизированные системы и их комплексы, банки данных которых включают соответствующую

виконанням системи розшуку на базі комп'ютерної техніки та використують функцію автоматизованого інформаційно-пошукового системи (АІПС). На жаль АІПС ще не будуть дозволити, поки що **загальні достатньо високі міркування в праці М.С. Попова**.

Ми подібними тему якож Т.В. Тимчукової, і вважаємо, що сучасна (сучасна) система комп'ютеризованої судової експертної підставки була побудована за принципом якщо не раз вгадування **класифікації** судових **експертів**, то фаху розробки Ю.Г. Коруковим. Такий же перспективний напрям пошуку інформації за дослідженням об'єктом та поставленим завданням.

Важко, що на відміну від класичного та судового, експерт **як об'єктивний** засобом у виборі засобів та методів експертного дослідження. Головним критерієм, яким він користується в складу виборі, є наукове обґрунутованість цих засобів та прийомів. Іх відповідність сучасним можливостям та навичкам певних галузей наукового знання. Стосовно цього питання Р.С. Бенюк та Е.М. Ліфшиц зазначали, що «...питання застосування експертом математичних методів не виникає започатковано, якщо він володіє ними компетентно, як знаннями справжні» [41, с. 95]. К.Л. Зелен **зверталися** питання, що складе (суд) в результаті не підібрати, таїсні розрахунки на логарифмічні лінії, за підсумком підроздумання чи на ЕОМ, написано висновок рукою чи надруковано на друкарській машині, або за допомогою ЕОМ, вважаючи, щоб висновок відповідає навичкам КПК» [142, с. 63]. І спільно, і суд у своїй роботі можуть оцінити, проаналізувати методи, які застосовував експерт, та вирішити питання про доказове значення отриманих експертних результатів.

Смогоди на комп'ютеризованої експертній дослідницькій системі (якщо в 1982 році Верховний Суд СРСР вивів проміжнім використання як докази документи та висновки експертів, підготовлені засобами електронно-обчислювальної техніки). У провадженному Верховним Судом СРСР узагальненні

інформацію, в якій присвячено інформаційно-пошукові системи (ІПС). Т.В. Тимчукової предстоїть розглянутий інформаційний пошук як один із типів застосування, таєм как без него розгляне багатьох експертних засобів утрачує свою актуальність. К таким задачам относяться: задачі установлення групової (різновиду) пріналежності об'єктів, діагностичні задачі та ін. Банки даних дозволяють стояність применительно до конкретним видам експертизи, або применительно до об'єктів або методів експертного дослідження²⁴.

В наявності якого інформаційно-пошукові системи реалізовани на базі комп'ютерної техніки та використовують функцію автоматизованих інформаційно-пошукових систем (АІПС). На жаль АІПС ще не будуть дозволити, поки що **загальні достатньо високі міркування в праці Н.С. Попова**.

Ми розглянемо тему якож Т.В. Тимчукової та сказем, що сучасні (сучасна) системи комп'ютеризованої судової експертної доказової стройть по принципу, якщо не раз упомянуті нами, класифікації судових експертів, **розробленої Ю.Г. Коруковим**. Так же перспективно-награвлено пошуку інформації по подібному об'єкту та поставленій задачі.

Навколо, як в стоянівіті складання, судовий експерт **не** ограничений вибором засобів та методів експертного дослідження. Основним критерієм, яким він розраховується в складі вибору, є наука обґрунтованість цих засобів та прийомів, які соотвітні сучасним можливостям та вимогам определених областей наукового знання. П. К. Ковчу **зверталися** Р.С. Бенюк та Е.М. Ліфшиц сказали, що «...не виникає започатковано, якщо він володіє ними компетентно, як знаннями справжні» [41, с. 95]. В.Л. Зелен **зверталися** питання, що складе (суд) в конкретній суть не интересует, проаналізувати засоби на логарифмічній лінійці, в умі чи на ЕОМ, написано зваження от руки чи отмечено на пишущій машині чи з помічною ЕОМ, скаже, що зваження отвічало вимогам УПК». И

«**Використання комп'ютерних засобів МІО ССР** в експертних видавах проводиться експертами автотехніки, піщерковицької, балістичної та іншої інші. Ступінь автоматизації цих досліджень різний. В одних випадках автоматизовані тільки незначна частина операцій, і машинний метод застосовується як допоміжний видною традиційних методів. У інших експертних випадках ступінь автоматизації високий, і ЕОМ не тільки аналізує інформацію, але й формує висновок, а також друкує текст експертного висновку» [64, с. 37]. **У випадку необхідності суд по власною ініціативі чи за бажанням сторін компетентний призначити експертів, на розгляд яких можуть бути виставлені питання, пов'язані з перевіркою програми по здійсненню розрахунків в обчислювальному ... центрі** [64, с. 37].

Таким чином, Верховний Суд закріпив правомірність не тільки використання ЕОМ як засобу виконання експертних завдань, **але можливість за допомогою експертів встановити правильність застосування даного засобу.**

Процес комп'ютеризації судової експертізни **виставляє питання**, що СФ Бичкова пропонує вивчити у загальній теорії судової експертізни «Вчення про інформаційні процеси у судовій експертізі» [64, с. 179-183]. **Обумовлюючи свою точку зору, СФ Бичкова відмітила**, що «**в пошуках обраного підходу сама наука про судову експертізу** є найвищою формою інформаційного знання, управління в дослідуковій галузі являє сукупність дій управлінської системи, основаних на синтально-інформаційних процесах, найбільш прогресивні технології практики судової експертізи базуються на використанні інформаційних систем, основаних на засобах комп'ютеризації і зв'язку» [64, с. 179]. **Нам відповідає**, що говорить про розробку вчення про інформаційні процеси у судовій експертізі дуже перечисло, і подібно, що буде в цьому об'єктиві необхідність **але не вимога, але процес комп'ютеризації**, що базується на наукових знаннях у галузі

спеціальності, і суд в своїй роботі може скласти, промандрювати правомірні засоби та розійтися відомостями про отримання отриманих експертних результатів.

В настежому зразку за комп'ютеризацією експертних висновків є нет промислових ограничень (згад в 1982 році Верховний Суд ССР привів правомірне використання в качестве доказовільного документа в заліччині експертів, підготовлених спеціальними методами електронно-числеселективної технікою). **В промисловому Верховному Суді ССР обговорення судової практики** отмічалось: «**В експертних утвореннях МІО ССР** з використанням ЕОМ проводиться експертиза автотехніки, піщерковицької, балістичної та некоторієї іншої. Ступінь автоматизації цих досліджень різний. В одних випадках автоматизовані тільки незначна частина операцій, і машинний метод застосовується як допоміжний видною традиційних методів. У інших експертних випадках ступінь автоматизації високий, і ЕОМ не тільки аналізує інформацію, але й формує висновок, а також друкує текст експертного висновку»²¹. **У випадку необхідності суд по власною ініціативі чи за бажанням сторін компетентний призначити експертів, на розгляд яких можуть бути виставлені питання, пов'язані з перевіркою програми по здійсненню розрахунків в обчислювальному ... центрі**

Таким образом, Верховний Суд закріпив правомірність не тільки використання ЕОМ як средства розв'язання експертних задач, **але можливість** с посюдом експертів установити правильність застосування даного засобу.

Процес комп'ютеризації судової експертізни **виставляє питання**, що СФ Бичкова предстає висловлює в общиій теорії судової експертізни «Учення об інформаційних процесах в судової експертізі». **Обумовлюючи свою точку зору, СФ Бичкова** отмітила, що «**з позиції обраного підходу, сама наука** о судової експертізі являється високою формою

інформатики, є одним з перспективних напрямів подальшого розвитку теорії і практики судової експертизи.

С. 146

Підводячи підсумок параграфу, висновимо, що математична судова експертиза — це природний процес, обумовлений сучасним стадією й розвитку, а також необхідною виконання тих завдань, що ставять перед нею практика. Математика і інформатика — универсальні форми інтеграції знань в судової експертизі і є одним з найбільш перспективних напрямів подальшого розвитку та вдосконалення як теорії, так і практики судової експертизи.

Процес математизації судової експертизи протекає у чотирьох напрямках: а) загальнопретеритичному; б) розробка математичних методик для проведення ідентифікаційних, діагностичних та інших експертних діяльностей; в) розробка програмного забезпечення автоматизованого виконання типових завдань судової експертизи та розробка автоматизованих експертних систем у галузі судової експертизи як засобу інформаційного пошуку та виконання класифікаційних завдань; г) загальна комп'ютеризація судової експертизи. Із даному висновку ми погоджуємося з такими науковцями як Т.В. Амирханов, Р.С. Бакін, В.Г. Гнатченко, В.Р. Григор'єва, Т.В. Сахаріна, Г.Е. Сухова, Г.Ю. Ткачуковою та іншими.

інформаційного знання, управление в исследуемой области представляет совокупность действий управляющей системы, основанных на синтально-информационных процессах, наиболее прогрессивные технологии практики судебной экспертизы базируются на использовании информационных систем, основанных на средствах компьютеризации и связи¹⁰. Нам представляется, что говорить о разработке учения об информационных процессах в судебной экспертизе несколько преждевременно, а пояснило, будто бы в этом обстоятельстве необходимости, но, мы считаем, что процессы компьютеризации, базирующиеся на научных знаниях в области информатики, являются одним из перспективных направлений дальнейшего развития теории и практики судебной экспертизы.

С. 132

Математизация судебной экспертизы — это естественный процесс, обусловленный современным этапом ее развития, а также необходимостью решения тех задач, которые ставят перед нею практика.

В. 137

Таким образом, вышеизложенное подтверждает вышеложенную пропозицию, что математика и информатика — универсальные формы интеграции знаний в судебной экспертизе и являются одни из наиболее перспективных направлений дальнейшего развития и совершенствования, как теории, так и практики судебной экспертизы.

С. 138

(...) Наиболее интересный процесс математизации протекает в структурно-статистической диагностике. Нам представляется, что практика математизации судебной экспертизы включает в четырех направлениях:

- 1) общетеоретическим;
- 2) разработка математических методик для проведения идентификационных, диагностических и другие экспертизы

	<p>Основними напрямами логічної математичної залій є загальну теорію і практику судової експертизи; а) удосконалення загальної теорії судової експертизи (формування закону математичної судової експертизи, викорстання понять і термінів математичного апарату — уніфікація язика); б) удосконалення експертної практики (розвиток методик з використанням математичних залій).</p> <p>Напрям судової математичної та інформаційної судової експертизи</p>	<p>важливий:</p> <p>3) розробка програмного обладнання автоматизованого розв'язання типових задач судової експертизи та розробка автоматизованих експертних систем в області судової експертизи як середство інформаційного пошука та розв'язання класифікованих задач;</p> <p>4) обсяг комп'ютеризації судової експертизи.</p> <p>С. 141-142</p> <p>Основними напрямами інтеграції математичної залії в обшу теорію і практику судової експертизи, якими вважаються:</p> <ul style="list-style-type: none"> - совершенствування обшої теорії судової експертизи (формування закону математичної судової експертизи, використання понять і термінів математичного апарату — уніфікація язика); - сокращення експертної практики (розвиток методик з використанням математичної залії). <p>(...)</p> <p>Високо ступінено математизація являється інформаційною експертності. Й її роль в розвитку судової експертизи під 20 років все зростає!</p>
C. 143-149	<p>Висновок до Розділу 2</p> <p>6. Математичний судової експертизи — це прямий процес обумовлений сучасним етапом ІІ розвитку, в такому необхідності вивчення тих залій, які стоять перед нею практика. Математична інформатика — універсальні форми інтеграції залії в судової експертизі і є одним з найбільш перспективних напрямів подальшого розвитку та доскональнення як теорії, так і практики судової експертизи (у даному висновку ми погоджуємося з такими науковцями як Р.С. Болік, В.Г. Гончаренко, О.Р. Розинська, М.Н. Сетай, Т.Е. Сухова, І.В. Токстухина та ін.)</p>	<p>С. 133</p> <p>Математична судової експертиза — це екстремальний процес, обумовлений сучасним етапом її розвитку, в такому необхідності розв'язання тих задач, які стоять перед нею практики. Їх теми представлені в трудах Р.С. Боліка, Ю.І. Грановського, Ю.Г. Корукова, В.Г. Розинської, Н.А. Солов'янова, Т.В. Токстухиной, А.Р. Шаховської, Л.Г. Задоброви, А.Л. Жемчужній та інших учених.</p> <p>С. 137</p> <p>Таким образом, математичное подтверждает выше сказанное, что математика и информатика - универсальные формы</p>

7. План математичного підходу експертів проєкту
математичного експертів:

- а) залогово-оптимальному;
- б) розробка математичних методик для проведення ідентифікаційних, діагностичних та інших експертних досліджень;
- в) розробка програмного забезпечення автоматизованого виконання типових завдань судової експертів та розробка автоматизованих систем у галузі судової експертів на засаді інформаційного пошуку за вимірюванням класифікаційних задань;
- г) загальна комп'ютеризація судової експертів (у даним висновку пододомуся з такими науковими як Т.В. Американська, Р.С. Бекет, В.Г. Гончаренко, О.Р. Рогинська, Т.В. Соловій, Н.Е. Соловій, Т.В. Голстухіна та ін.).

8. Планування широкомасштабної математичної зони в загальну теорію і практику судової експертів:

- а) узагальнення загальної теорії судової експертів (формування закону математизації судової експертіз, використання понять і термінів математичного апарату — уніфікація мови);
- б) узагальнення експертної практики (розвиток методик з використанням математичного знання).

9. Розгляд складового математичний інформаційна судової експертіз роль у розвитку судової експертіз рік у рік трохи.

Ідея створення в судової експертізі з використанням коштовного перспективних напрямів польотного розвитку та совершенствування, як теорія, так і практика судової експертіз.

С. 148

Заключення, що **План математичного судової експертіз** пропонує в чотирій за порядком:

- 1) обговорюючим;
- 2) розробка математичних методик для проведення ідентифікаційних, діагностичних і других експертних досліджень;

3) розработка програмного забезпечення автоматизованого розв'язання типових задач судової експертізи та розробка автоматизованих експертних систем в області судової експертізи як средства інформаційного пошуку та розв'язання класифікаційних задач;

- 4) обласні комп'ютеризації судової експертізи.

С. 141

Джерелами наведеної інтеграції математичного знання в общую теорію і практику судової експертізи, на наш відклад, є:

- совершенствування обшої теорії судової експертізи (формування закону математизації судової експертізи, використання понять і термінів математичного апарату - уніфікація мови);

- совершенствування експертної практики (розробка методик з використанням математичного знання).

С. 142

Задачі створення математичними зонами інформаційна судової експертіз. І їх роль в розвитку судової експертізи год отриманім відповідь. Кожен зразок, якій отримає Л.Г. Закубець (...

Експерт



К.А. Соловій

Первинна таблиця № 5
структурних елементів «ВІСНОВКИ», «ДОДАТКИ» надання Матеріалів 1
із структурним елементом «ЗАКЛЮЧЕННЯ» надання Матеріалів 2*

* у первинній таблиці колором виділено таку синонімію:

- **жовтим колором** виділено посилання у Матеріалах 1 на Т.Е. Сухову;
- **зеленим колором** виділено рецензію титулу, що обличчя про переробку;
- **блакитним колором** виділено вставки та вставки конструкцій, які єгором вказаними;
- **коричневим колором** виділено сенсацію некоректного скріплення слов, позначає рускома або першого першу звернення при макетуванні першої слова, яке за змістом не відповідає встановленим правочинним термінам.

Дисертація Р.В. Гурко «Інтеграція знань як фактор розвитку
науки криміналістики»
(Матеріали 1)

С. 151-152

ВІСНОВКИ

7. **Представлено** **докази** розвитку інтеграційних процесів у
судової експертизі та їх вплив на теоретичні основи та практику
діяльності **концепцію** **голови** **науки криміналістики**.

8. **Інтеграційні** **знання** **найважливішими** наук є судовою
експертизою об'єктивний, постійний характер, **це** **не** **означає**, що судова експертиза **являється** **комплексом** **знань**,
зародившими **у** **одній** **наукі**. Далі інші наук судової експертизи
зародистують **не** **механічно**, **а** **творчо**, пристосовані **і**, до
виконання власних **задач**. На даний момент судова експертиза має
загальні **функції**, які є **64** **науздюків**: **праворядковими**, **технічними**,
суспільськими **та** — **що** **дуже** **важливо** — **з** **юридичними**.

9. **Судова** **експертиза** **знаходиться** **на** **стадії**, **коли** **нарівні** **та**

Дисертація Т.Е. Сухової «Інтеграція знань як фактор
розвитку теорії та практики судової експертизи»
(Матеріали 2)

С. 155-156

ЗАКЛЮЧЕННЯ

1. **Автор** **представив** **результат** **інтеграційних** **процесів** **у** **судової** **експертизі** **і** **їх** **вплив** **на** **теоретическі** **основи** **і** **практическу** **діяльність**.

2. **Інтеграційні** **знання** **самі** **різних** **наук** **з** **судовою** **експертизою** **як** **об'єктивний**, **постійний** **характер**, **це** **не** **означає**, що **судова** **експертиза** **являється** **комплексом** **знань**, **зародившими** **як** **других** **наук**. **Дані** **другі** **науки** **судової** **експертизи** **использують** **не** **механічно**, **а** **творчо**, **пристосовані** **і** **розв'язанню** **своїх** **задач**. **В** **настовіше** **врізда** **судової** **експертизи** **имеє** **звязки** **більше** **чи** **64** **науздюків**: **естетичними**, **технічними**, **общественными** **і** **особенно** **ціло** **важливі** **—** **юридичними**.

3. **Судовий** **експерт** **находиться** **на** **стадії**, **коли** **нарівні** **та**

звернувшись питання про її виділення із криміналістики у окремій науці, оскільки наукове обґрунтування, що судова експертиза має свою специфічну область, предмет, методологію та завдання дослідження (у даному випадку автор висловлюється з позиції членами як Т.В. Аверьянова, Н.І. Кравченко, О.Р. Рогинська, М.І. Соря, Т.В. Солов'я, Т.К. Сухово, Т.В. Толстухіно).

10. Пропонується виділити основне значення інтеграції знань у судовій експертизі, як голови в створенні передумов для систематизації наукових знань про те чи інші закономірності, які складають предмет судової експертизи як науки. Інтеграційні результати всіх попередніх наукових досліджень, а в той же час, виводять на виступ позиції, підхід розвиток.

11. Вивчені основні напрями інтеграції знань у судовій експертизі (за сучасному стані та розвитку) та розроблені класифікація в судовій експертизі за предметом, об'єктом, суб'єктом, методами та способами дослідження. У урахуванні останніх дослідження звертається із пропозицією Т.Е. Сухової до науково-обґрунтування доцільність використання терміну «інтеграція знань» замість терміну «інтеграція науки» запропонованого раніше в попередніх

12. В наукі немає самої думки про те, що саме звернуться в судовій експертизі — наука чи знання, проведений дослідження висловлюється із пропозицією Т.Е. Сухової до науково-обґрунтування доцільність використання терміну «інтеграція знань» замість терміну «інтеграція науки» запропонованого раніше в попередніх

13. Важливча роль математики та інформатики як універсальних форм інтеграції знань у судовій експертизі (у промежуточній з останніми дослідженнями Т.В. Аверьянова, Л.А. Адіна, В.Г. Гончарена, Г.І. Грамотки, Ю.Г. Корукова, М.О. Солов'янова, Т.Е. Сухово, Т.В. Толстухіно та інших).

розвивається питання є її вильдення із криміналістикою в самостійну науку, так як научно обґрунтування, що судова експертиза має свою специфіческі області, предмет, методологію та завдання дослідження. В наукових ВУЗах (наприклад, Томський Государственный Університет) судовій експертизі вже не відводиться як самостійна дисципліна.

5. Автор надаєте основні зображення інтеграції знань в судовій експертизі, які використовуються в створенні предпосилок для систематизації наукових знань о тих чи інших закономірностях, що становлять предмет судової експертизи як науки, обґрунтовуючи результати всіх попередніх наукових дослідженій і в тій же час виводить науку на качественно новий, більш високий рівень.

С. 158

6. Автором вивчені основні напрямки інтеграції знань в судовій експертизі та їх основи, розроблена класифікація інтеграції знань в судовій експертизі по предмету, об'єкту, суб'єкту, методам та засадам використання.

7. Автор, систематизуючи в своїй работе процеси в судовій експертизі інтеграційні процеси, приходить висновку, що в науці єдиного мінімуму, що ж використовується в судової експертизі — науки чи знання, що потрібно слід предложить та обґрунтувати такі теоретичні поняття як «інтеграційні зв'язки» та «інтеграція знань», то есть предложені узагальнені зображення понятийного апарату теорії судової експертизи.

С. 158

(...)

II. Опреділення роль математики та інформатики як універсальних форм інтеграції знань в судовій експертизі.

C. 153-154

15. **Потрібно виділити такі аспекти** **значення інтеграції знань**:
організаційно-методичне значення застосування інтеграції знань **показує в тому**, що воно забезпечує організацію взаємодії спеціалістів різного профілю при дослідженнях одніх і тих самих посібніх інформацій в складах технологічних циклів підходом виділення відповідних проміжних завдань та побудови алгоритмів спеціальних дій; організаційно-управлінське значення застосування інтеграції знань полягає в забезпеченні взаємодії структурних підрозділів — експертних, оперативних, слідчих служб **експертизи**; процесуальне значення застосування інтеграції знань полягає **у можливості** найбільш обґрунтованого вирішення проблеми процесуальної відповідальності експерта за дачу висновку в умовах, коли його спеціальні знання дозволяють йому взяти участь у формуванні кінцевого висновку, що підлинує його обективність та вірогідність.

16. **Необхідно виділити** такі загальні завдання, як створення науково-застосунковим напрямом інтеграції знань у загальній теорії криміналістики: подальше удосконалення загальної теорії криміналістики та судової експертизи; подальша систематизація понятійного апарату **криміналістики** та судової експертизи з урахуванням об'єктивних процесів інтеграції знань; розвиток і покращення понятійного апарату та термінології судової експертизи на основі інтеграції знань; розкриття інтеграційних зв'язків судової експертизи, різних розділів криміналістики, інших наук; розробка нових класифікаційних систем у судової експертизі, як базуються на інтеграційних зв'язках та інтеграції знань, відповідно до положень науки і потреб практики; визначення нових інтеграційних напрямів наукових дослідів в галузі судової експертизи; звернення обґрунтування застосування наукових розробок, які базуються на інтеграції знань, в експертній практиці; розширення сфери застосування криміналістичних технологій в

C. 156-157

5. (...) **Автор** **виділяє** **значення інтеграції знань**:

- організаційно-методичное значення применение інтеграции знаний **показывает в том**, что это обеспечивает организацию взаимодействия специалистов разного профиля при исследовании одних и тех же носителей информации в сквозных технологических циклах: посредством выделения соответствующих промежуточных задач и построения алгоритмов действий;

- організаційно-управлінське значення применение інтеграции знаний состоит в обсященні взаємодії структурних підрозділів експертних, оперативно-розвідувальних, слідчих служб **експертизи**;

- процесуальне значення применение інтеграции знаний состоит **в том, що це** позволяет наиболее обоснованно розв'язувати проблему процесуальної відповідальності експерта за дачу заключения в умовах, коли його спеціальні позиції позволяють єму приступати до участі в формуванні кінцевого висновка, повышает об'єктивність і достовірність.

Автор **виділяє** **следующие общиe задачи**, стоящие перед научно-исследовательским направлением **интеграции знаний в судебной экспертизе**:

- дальнейшее совершенствование общей теории судебной экспертизы;

- дальнейшая систематизация понятійного апарату судебной экспертизы с учётом объективных процессов інтеграции знаний;

- развитие и совершенствование понятійного апарату и терминології судебной экспертизы на основании інтеграции знаний;

- раскрытие інтеграційных зв'язків судової експертизи, різних розділів криміналістики, інших наук;

- розробка нових класифікаційних систем в судебной

розвідбі та ефективні інтеграційних експертних досліджень

17. У практичній діяльності **найдовше** виділяє **загальні** застосування, що засновані на використанні інтеграції знань **класифікації**: забезпечення науково обґрунтованої інформації про сутність та види вимірювань, що трапляються при виконанні наукових досліджень, які базуються на інтеграції знань; дослідження простоти, доступності класифікацій, які базуються на інтеграції знань, легкості сприйняття та розуміння їх міжними та практиками; використання класифікацій, які базуються на інтеграції знань, при проведенні наукових досліджень; забезпечення використання методик експертного дослідження, які фокусуються на інтеграції знань.

18. На **самостійну** групу **виділяє** видання, виконання **всіх** спрямовані на ефективніше використання розроблених науково класифікацій, що побудовані на основі класифікації знань в межах науково-педагогічної діяльності. Не залежить на те, що та конкретністю педагогічної діяльності не входить у предмет **загальні** **класифікації** та не вільняють на розробку практичних рекомендацій, забезпечення можливості використання розроблених загальними та окремими **класифікації** в навчанні і плюсонацій професійних знань експертів та інших кадрів правоохоронних органів має важливе значення.

експертів, основаних на інтеграційних синтезах і інтеграції знань, в соотвітствії з положеннями науки і потребностями практики;

- определение новых интеграционных направлений научных исследований в области судебной экспертизы;
- теоретическое обоснование использования научных разработок, основанных на интеграции знаний, в экспертной практике;
- расширение сферы использования компьютерных технологий в разработке и совершенствовании интеграционных экспертиз.

В практичній діяльності **найдовше** надається **загальні** обсяг завдань, стоячих перед використанням інтеграції знань **судебної** **експертизи**:

- обеспечення науково обґрунтованої інформації про сутність та види вимірювань, що трапляються в ході зовнішнього інспектування явищ, основаних на інтеграції знань;
- достовірність, простота, доступності класифікацій, основаних на інтеграції знань, лёгкоті восприяття та пам'яті з експертами-практиками;
- використання класифікацій, основаних на інтеграції знань, при проведенні експертних досліджень;
- обеспечення використання методик з експертного дослідження, основаних на інтеграції знань;

загальні **заключення** **проведення** **комп'ютерної** **експертизи**

В качестві **самостійної** групи **виділяє** **загальні** **рекомендації**, напрямлені на більш ефективне і якісніше використання розроблених наукової **класифікації**. построєні на основі інтеграції знань, в рамках **учебно-підручної** **діяльності**. Побачте, що,

закономерности педагогической деятельности не входит в предмет [REDACTED] и не влияет на разработку практического рекомендаций. [REDACTED] общепринятые возможности использования разработанных общей теории [REDACTED] классификаций в обучении и совершенствовании профессиональных знаний экспертов в кадрах правоохранительных органов имеют важное значение.

С. 202
Таблица 1

С. 209
Рис. 4

С. 93-95
Таблица 1

С. 89
Рисунок

Евсюкт

К.А. Соловьёв

